

mark, men af den ene eller anden grund har et behov for en bolig, det kan være i forbindelse med en skilsmisse, eller at de flytter hjemmefra, har måttet stå på ventelister i årevis og har været hjemløse – en hjemløshed, som så er blevet skjult af, at folk har et netværk, hvor de kan bo hos folk i kældre og garager og andre steder. Det er jeg fuldstændig enig i. Og det viser jo den totale fejlslagne boligpolitik, som den tidligere regering desværre førte i en lang periode sammen med de borgerlige i stedet for at lave et markant øget boligbyggeri sammen med venstrefløjen. Men jeg forstår ikke, hvorfor den fejlslagne boligpolitik skal gå ud over flygtninge.

Derfor er jeg meget interesseret i, hvad det mere præcist er, Socialdemokratiet ønsker at diskutere med kommunerne omkring 3-månedersreglen, forpligtelsen til at skaffe en bolig for flygtninge. Hvad er det, der er at diskutere, og hvad er Socialdemokratiets udspil til de diskussioner? Det synes jeg vi mangler at få afklaret. Vi har fået klarlagt, at man er rede til at diskutere det, men hvilke udspil har man?

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg har et konkret forslag til fru Sophie Hæstorp Andersen, men jeg kan ikke lade være at begynde med at gøre opmærksom på den situation, der jo hersker i landet her i eftermiddag. Vi har lige fået besked om, at 26 irakere har besat Københavns Domkirke, og jeg er ikke i tvivl om, at de vil kunne opvise utallige gode grunde, og at de formodentlig af den samlede presse vil blive bakket op i, at disse grunde er dybt retfærdige.

Men det er altså situationen i dette land, at såkaldte asylansøgere optræder med en utrolig hovenhed, anmasselse og foragt for det land, de er i, og besætter denne hovedstads hovedkirke. Jeg synes blot, det karakteriserer alvoren i det, vi faktisk har med at gøre.

Men så vil jeg lige sige til fru Sophie Hæstorp Andersen: Når man som jeg har været med i denne debat her i 20 år, så er der en ting, man ikke kan holde ud, og det er fraser. Jeg må sige, at jeg jo også har læst bemærkningerne til ændringsforslaget, som Socialdemokratiet er kommet med, og jeg kan efterhånden ikke holde ordet »værdier« ud.

Under det ord dækker der sig en bunke hule, tomme fraser, hvorved man altså løber fra det, der er kontant og reelt, nemlig at i dette land skal loven herske, og den skal gælde for dem,

der er i landet, og der er lighed for loven, og det gælder naturligvis dem, der er borgere i dette land, dvs. danskere, mens fremmede selvfølgelig ikke har den samme ret i et land, i hvilket de ikke er borgere.

Og må jeg så lige sige – det er mit forslag – at jeg hørte fru Sophie Hæstorp Andersen raillere over, at for fremtiden skulle de, der vil have statsborgerskab eller have permanent ophold, bestå en prøve i dansk, der svarede til Politiskolens. Må jeg ikke foreslå, at den kommer til at svare til Politiskolens?

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Det er stadig væk Socialdemokratiets ordfører, man skal stille spørgsmål til, selv om det andet er meget fristende.

Jeg vil gerne spørge fru Sophie Hæstorp Andersen: Der står i Socialdemokratiets betænkning bidrag, at man er tilhænger af lighed og ligeværd for danske borgere, så det danske samfund bygger på ligeværd mellem mennesker.

Hvordan hænger det sammen? Hvis jeg må tage en konkret sag for at gøre det lidt konkret, så har vi en dansk statsborger, der hedder David Barker, som tilfældigvis har fundet en kæreste, der hedder Rikki i Sydafrika. Hun er 23 år. De er nu på vej til Malmø. Er det ligeværd for ham som dansk statsborger, at han nu skal i landflygtighed i Sverige for at få lov til at være sammen med sin kone? Er det Socialdemokratiets opfattelse af ligeværd for myndige mennesker?

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Sophie Hæstorp Andersen for at svare, og derefter er det hr. Jesper Langballe.

(Kort bemærkning).

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Jeg må ærlig talt indrømme, at jeg ikke dukkede op her i dag i salen for at diskutere, hvorvidt man kan lide ordet værdier, natur, kultur eller andre begreber.

Dermed vil jeg også sige, at der stadig væk ikke er kommet mange reelle spørgsmål til de ændringsforslag, Socialdemokratiet har stillet. Det drejer sig om boligkrav, det drejer sig om tvangsægteskaber, og nu er der også 26 irakere, der har besat Københavns Domkirke. Hvad skal jeg sige?

Vil Folketingets medlemmer ikke godt være søde at stille nogle spørgsmål, der drejer sig om