

stedet for konventionsudvalget faktisk kun får en formand og en administrationschef. Hvad sparer man ved administrationschefen? Der sparer man to administrationschefer.

Det vil sige, der er færre DJØF'ere, må jeg sige til fru Margrete Auken. Man får en og afleverer to. Det vil sige, der er færre, og så får man en formand, og jeg ved da ikke på indeværende tidspunkt, om det er en DJØF'er eller ikke en DJØF'er. Det har jo ikke så meget med sagen at gøre.

Det, man vil gøre med oppositionens ændringsforslag, er at svække det, som oppositionen også er enig i er formålet, nemlig at styrke forskningen. Det er derfor, det altså skiller os ad, og man må jo erkende, at der da kan komme tidspunkter, hvor man må sige: Vi har det samme formål, men midlerne er forskellige. Der er vi altså.

Jeg har sagt det her i udvalget flere gange. Der er ingen, der er i tvivl om, hvad jeg mener om konventionsudvalgsprocessen. Den er ikke stærk nok. Den sikrer det ikke. Det er bare et husfællesskab. Bestyrelsen har kun én mere, en formand. Men til gengæld har systemet en administrator mindre. Så der må vore veje så skilles. Jeg vil ikke være med til at svække det arbejde, der ligger her.

Jeg skal sige til hr. Jann Sjursen, at jeg også har været glad for processen, og det er klart, at efter at regeringen besluttede Auschwitz-dagen den 27. januar, er det også vigtigt, at der er en indgang og et område, som har specielt denne aktivitet for øje, og som i øvrigt har de øvrige aktiviteter. Men det betyder jo ikke, at holo-caustcenteret skal isolere sig fra den øvrige konflikt- og menneskerettighedsforskning. Der har vi jo brug for det. Så det skal ikke isolere sig.

Det er også vigtigt for mig, som det også står i et af betænkningssbidragene, at vi nu har udvidet helt tekstuel forskningsområdet til også politiske massedrab. Det 20. århundrede har jo været fuldt af politiske massedrab, som ikke er foretaget ud fra racistiske teorier, men ud fra politiske teorier, og det kommer så også med i arbejdet.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil godt sige tak til ministeren for de forsikringer, som vi jo også havde regnet med at få, skal det så siges, men det var bare vigtigt at få præciseret heroppe, at det selvfølgelig drejer sig om en styrkelse.

Så har vi altså den uenighed om midlerne, og da jeg kan se, at jeg bliver stemt ned, så håber jeg, at ministeren har ret, det er klart, og at vi kommer til at stå med noget, der er smidigt.

Kl. 11.50

Det er nok, fordi vi har så elendige erfaringer for, hvad der sker, når man sætter sådan nogle folk i toppen, som ikke har andet at lave der end at være pompøse. Så er det meget ofte sådan, at det, man tror man sparer på administration, får man hurtigt sat over styr igen, ved at selve administrationsdelen simpelt hen får vokseværk.

Med hensyn til hundeslagsmålet, som vi er opmærksom på kunne komme, har vi jo så sagt, at vi skal sørge for, fordi center for menneskerettigheder skal have sin uafhængighed, at forpligte os bevillingsmæssigt herfra til, at det var i orden, at vi påtog os det ansvar at sikre gennem bevillingerne, at det bliver på den måde, også fordi det har fået sin egen lov.

Jeg håber, ministeren har ret. Jeg frygter, at han ikke har det, og derfor vil jeg anbefale, at vi stemmer sådan, som vi gør.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jamen jeg håber bestemt også, ministeren har ret. Man kan så sige, at ser man på høringsvarene bl.a. fra de fire centerdirektører, som er blevet nævnt tidligere også heroppefra, så har de jo en helt anden model. Altså de vil gerne spare en direktør, og der er det bare vigtigt at sige, at det måske umiddelbart kan lyde lidt modstridende, at alle de direktører, hvis stillinger nu bliver nedlagt, gerne vil være med til at spare en direktør for at mindske bureaukratiet, men det er rent faktisk det, som de har givet udtryk for i deres høringssvar. Så vi synes egentlig, at det var klogt og fornuftigt.

Jeg har desværre ikke set andre, der på samme måde som regeringen har sagt, at den her konstruktion var den ideelle. Mit indtryk var, at konstruktionen netop var lavet af hensyn til nogle andre ting i et finanslovforlig, som man har lavet bl.a. med Dansk Folkeparti. Så der kan også være nogle andre årsager til det her.

Det, jeg gerne vil spørge udenrigsministeren om meget kort, er to ting. Den ene er, at udenrigsministeren ikke svarede på det med bevillingerne. Der er en nedgang i bevillingerne fra 2001 til 2002 på 15,5 mio. kr.

Den anden er, at jeg bare skal have udenrigsministeren til at bekræfte, at det er en styrkelse