

til de øvrige tre, som bliver sammenlagt i det nye institut, har en særegen karakter, har nogle særlige undervisningsmæssige opgaver, og hvor det alt andet lige ville være utrolig mærkeligt, når regeringen nu også har besluttet sig for, at der skal være en årlig Auschwitz-dag den 27. januar, at man ikke skulle kunne identificere lige præcis holocaust- og folkedrabsstudier i det nye institut for internationale studier.

Derfor er vi utrolig glade for, at udenrigsministeren har stillet et ændringsforslag efter drøftelser, og det gør altså, at vi sammenlagt faktisk er velfornøjede med det udvalgsarbejde, der har været, og de drøftelser, der har været også bilateralt, og ser frem til tredjebehandlingen og vedtagelsen af forslaget som helhed.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg vil godt takke Folketinget for en god debat i udvalget, bilateralt og her. Jeg synes faktisk, det har været en god proces, fordi vi åbent har drøftet tingene med hinanden. Vi er kommet bort fra mistænkeliggørelsen af hinanden, og som det også fremgår af debatten her, har vi koncentreret os om, hvordan vi gør det her bedre. Det har jo været formålet også for dem, der ikke stemmer for forslaget, som det ser ud nu, at styrke forskningen, og jeg takker for, at selve formålet med det, vi har sat i gang, er alle enige om.

Jeg takker for de gode ord, der har været både om menneskerettighedscenteret og om den forskningsstyrkelse, der skal ske, og så kommer jeg frem til, at der jo i virkeligheden kun er én ting, der skiller os ad. I øvrigt kan jeg forsikre fru Margrete Auken om, at de bekymringer, fru Margrete Auken har om de andre punkter, altså ikke bestyrelsen, er der ikke nogen grund til at have. Jeg er enig med Det Radikale Venstre, som i betænkningens bidrag skriver om menneskerettighedscenteret, at det jo for så vidt nu er lovfæstet og dermed blevet stærkere end nogen sinde før, fordi det altså kræver en helt ny lov at ændre det; det gjorde det ikke før. Så på den måde kan fru Margrete Auken jo være mere tryk; der skal jo altså faktisk et ganske kraftigt folketingsstryk til for at ændre den situation.

Kl. 11.45

Jamen folkestyret betyder nu altså, at et flertal kan ændre alting i Danmark, men det betyder så også, at oppositionen har meget store muligheder for at påvirke det.

Det, som fru Margrete Auken gerne vil have, nemlig den styrkede forskning også for så vidt angår menneskerettigheder, var også det, jeg gik

i byen efter. Vi er alle sammen enige om, at vi godt vil have styrket forskningen, vi vil godt have styrket den udenrigspolitiske forskning, konfliktforskning, menneskerettighedsforskning, og vi bringer dem jo lige præcis sammen, fordi ved at blive bragt sammen må det give synergieffekt, og det har menneskerettighedscenteret også forsikret mig om, der selvfølgelig vil komme.

Jeg forstår, at hvis jeg bare ændrede en enkelt ting, så ville man såmænd stemme for alt sammen, men se den enkelte ting er altså meget vigtig, og det er bestyrelsen. Det er ikke nogen djøfisering, og det er ikke nogen stor tung overbygning, for, som jeg tror Socialdemokratiet selv skriver i bemærkningerne til ændringsforslaget, ønsker forslagsstillerne, at der etableres et så nært samarbejde som muligt mellem de to institutter både om praktisk/administrative spørgsmål og om faglige spørgsmål. Det er citeret fra betænkningen skrevet af Socialdemokratiet og formentlig også af SF. Jamen det er jo det, jeg sikrer med det forslag.

Så skriver man senere, hvad der er ulogisk, at det forslag, jeg har fremsat, »...frembærer en betydelig risiko for, at den centrale ledelse vil blive en kampplads for strid om bevillinger og prioriteringer til skade for såvel forskning som menneskerettighedsarbejdet«.

Se, det ville det blive, hvis jeg nu fulgte ændringsforslaget fra S og SF, for det, der adskiller S, SF, Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre fra regeringen i det her spørgsmål, er, at de følger indstillingen fra direktørerne om kun at have et konventionsudvalg.

Hvad er forskellen mellem konventionsudvalget og bestyrelsen? Det er, at bestyrelsen kan træffe en beslutning og ikke falder i staver, fordi der er uenighed mellem alle parter i konventionsudvalget. Hvordan adskiller konventionsudvalget sig fra bestyrelsen? Ved, at det ikke har en formand. Altså det kan aldrig afslutte debatten, medmindre man bliver enig, og det vil sige, man risikerer, at det går i stå.

Det bliver en langt større kampplads med oppositionens forslag og direktørernes forslag, så det er ud fra en virkelig nøgtern, saglig vurdering af, hvordan vi sikrer, at det her bringes sammen, at det ikke bare bliver et husfællesskab, men også et forsknings- og virksomhedsfællesskab.

Forsknings- og virksomhedsfællesskabet sikrer oppositionen ikke ved et konventionsudvalg, og det er ikke nogen djøfisering, at man i