

udskudt. Det var jo et væsentligt element i selve loven også.

De to ting vil jeg gerne spørge hr. Lars Barfoed om.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg synes, det er interessant, hr. Bjarne Laustsen først stiller mig et spørgsmål og derefter lidt senere går op og besvarer spørgsmålet selv. Så forstår jeg ikke, hvorfor spørgsmålet er stillet. Så er det jo bare stillet for at stille spørgsmål og ikke for at lytte til svaret.

Formanden:

Så er et fru Mette Frederiksen som privatist.

Kl. 11.00

Mette Frederiksen (S):

Vi nærmer os nu det tidspunkt, hvor Folketinget går på sommerferie, og det er sådan set meget godt at bruge det her lovforslag til et lille tilbageblik på, hvad der er sket på ligestillingsområdet i de få måneder, Danmark har haft en borgerlig regering.

Vi har fået en forlængelse af barselorloven med tydelige forringelser af fædrenes vilkår og med nogle meget præcise ord om, at man ønskede besparelser på børnepasningsområdet. Ja, faktisk har regeringen tilkendegivet, at det med pasningsgarantien ikke er særlig væsentligt.

I samme øjemed har vi også fået mulighed for, at kvinder nu kan blive betalt for at passe børn i eget hjem, og endelig har man afskaffet Den Særlige Pensionsopsparing, en pensionsordning, hvis sigte er at sørge for, at ikke mindst de lavtlønnede kvinder, der findes på det danske arbejdsmarked, sikres en lidt bedre alderdom. De får jo ikke hver eneste måned sådan en god hyre som eksempelvis folketingsmedlemmer.

Nu tredjebehandler vi et lovforslag, hvor regeringen sammen med Dansk Folkeparti ønsker at droppe den fuldstændig nødvendige indsats for at sikre lige løn til mænd og kvinder.

Prøv at forestille jer, hvordan det er hver evige eneste dag at gå på arbejde, passe det samme arbejde som en mand, have samme uddannelsesbaggrund, have nøjagtig de samme kvalifikationer, men hver evige eneste måned se, at man faktisk modtager en lavere løn end sine mandlige kolleger.

Egentlig undrer det mig ikke, at Venstre og De Konservative ønsker at gennemføre det her. Når man ved, hvor tætte bånd der er mellem arbejdsgiverforeningerne i Danmark og de to regeringsbærende partier, kan det ikke undre.

Men at Dansk Folkeparti går med til et lovforslag, som systematisk sørger for, at kvinder får dårligere betingelser på det danske arbejdsmarked, er dog besynderligt, når vi hver eneste dag skal høre Dansk Folkeparti råbe op om, at man ønsker at være de svages værner, at man ønsker at sørge for bedre betingelser for de dårligst stillede i Danmark.

Vi har nu set fire forslag på ligestillingsområdet, som systematisk tilsidesætter de behov, kvinder har både i den private og den offentlige sfære. Jeg synes, det er ynkeligt. Jeg synes, det er ærgerligt, at vi i dag i Folketinget skal tredjebehandle et lovforslag, som på den måde tilsidesætter en fuldstændig nødvendig politisk indsats for lige rettigheder og lige behov mellem mænd og kvinder i Danmark på det danske arbejdsmarked.

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning til ministeren.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Nu kunne det være interessant at stille ministeren det spørgsmål, jeg tidligere stillede til hr. Lars Barfoed med hensyn til Danfoss-dommen, og at arbejdsgiverne tidligere har udarbejdet denne her kønsopdelte statistik. Det kunne jo være, at ministerens kendskab til, hvad der foregår i arbejdsgiverforeningerne, er større end den konservative ordførers.

Jeg har to konkrete spørgsmål:

Hvad vil regeringen sætte i stedet for det her, når man fuldt ud erkender, at det er sådan, at kvinderne får 12 pct. mindre i løn end mændene? Hvad agter regeringen at gøre ved det forhold?

Det andet er, at der i de seneste dage er kommet det frem, at HK har rejst en sag i forhold til ILO-konventionerne, hvor man mener, at det, at man med dette forslag ikke har mulighed for at få en sådan kønsopdelte statistik, er i strid med ILO-konventionerne. Det vil jeg gerne høre ministerens kommentar til. Det er forholdsvis nyt, men ministeren er sikkert bekendt hermed.