

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 113: Forslag til lov om ændring af lov om jernbanesikkerhed m.v. (Jernbanetilsynets kompetencer m.v., promillegrænser).**

Af trafikministeren (Flemming Hansen).  
(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 21/3 2002. Betænkning 2/5 2002. Anden behandling 14/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 108 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om ophævelse af lov om oprettelse af et transportråd og om ændring af lov om jernbanevirksomhed m.v. (Nedlæggelse af Transportrådet og Jernbanerådet).**

Af trafikministeren (Flemming Hansen).  
(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 21/3 2002. Betænkning 25/4 2002. Anden behandling 14/5 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 10.05

### Forhandling

#### Margrete Auken (SF):

Det er jo en dag, hvor man havde lyst til kun at sende blomster til trafikministeren, og jeg har også svært ved at være andet end meget glad for, at vi står med en masse penge nu, som ikke skal bruges forkert.

Men jeg må sige, at den situation, vi bliver bragt i med det her forslag, er alligevel meget, meget alvorlig, fordi vi ikke længere har en kvalificeret transportforskning. Det, vi lukker nu, er de tiltag, der var ved komme i gang, og de penge, der bliver tilovers, bliver brugt til, ja, direktørlønninger, havde jeg nær sagt, ikke ret meget andet. Der er ikke den viden, vi trods alt – også i Trafikministeriet forstår jeg – har brug for, for at man kan foretage så store investeringer på et ordentligt og kvalificeret grundlag. Jeg synes, vi står i en elendig situation.

Derudover synes jeg også, at det er dumt at nedlægge Jernbanerådet. Det koster ingenting, og der møder mennesker hinanden. Der har jeg sådan en fornemmelse af, at det sker på grund af regeringens hang til centralisering og kontrol. Alle de steder, hvor tingene går frit og livligt for sig, lukker man, for det kan jo undergrave styringen af sagerne. Så det er bare ærgerligt, at man lukker Jernbanerådet, det giver ikke penge.

Men det er katastrofalt, at Transportrådet bliver nedlagt nu – det er katastrofalt, og det, vi får i stedet for, er ingenting bevendt, og det ved alle. Det fremgik også tydeligt af den høring, vi havde herinde, at det er sådan, og alt, hvad der er kommet til os, har vist os det. Jeg vil nok sige, at det er et af de steder, hvor regeringens angst for eksperter kan blive rigtig, rigtig dyr for vores samfund, for så udleverer vi igen trafikbeslutninger til, hvem der nu er valgt hvorhenne, og hvad der måtte synes hvad i hvilken situation, og hvad de i øvrigt skal have betalt for at stemme for noget helt andet. Altså alle de tumpeaftaler, som er blevet indgået i tidens løb, fordi man har kunnet komme uden om det kvalificerede grundlag, og det er præcis det, der fortsætter nu, og det er dybt beklageligt.

Jeg synes, at hele Folketinget skal være klar over, at når nu et flertal stemmer det her igen, så står vi i en absolut ringere situation, og jeg forstår ikke, at man er så bange for ekspertise, at også der, hvor det er indlysende for enhver, at man har brug for den, kvæler man den. Så det er altså en meget slem ting for den fremtidige transportplanlægning i det her land, at det her sker.

Derudover er det højst forbløffende, at en liberal regering kvæler de snakkesteder, der er, hvor man altså ikke har styr på det. Det, man ikke har kunnet lide ved Jernbanerådet, var, at der blev der snakket uden om ministeren, og det har jo altid været følt for ministre. Men at det skulle være Venstre, der stoppede det, synes jeg