

uden at have et solidt grundlag for at træffe en beslutning har skåret den danske miljøsindsats ned til en tredjedel.

Jeg tror, det havde været klogere, at man var gået den anden vej rundt og havde undersøgt sagen, havde forhandlet den med Folketingets partier og derefter truffet beslutning om, hvordan den danske Øststøttestrategi skulle laves. Men sådan har det altså ikke været.

Jeg skal bare for god ordens skyld spørge for at være retfærdig over for ministeren og give ham en sidste chance: Ved ministeren virkelig ikke mere om grundlaget for sin beslutning end det, der er blevet oplyst her?

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):** Jeg skal for retfærdighedens skyld oplyse, at det bemærkes, at der her er tale om et førsteudkast. Udgiftsskønnene kan derfor blive ændret i forbindelse med de forestående udvidelsesforhandlinger. Jeg vil bare godt have det sagt her i dag, også for referatets skyld.

Endvidere er der i tabellen ikke indarbejdet EU-bidrag fra de nye medlemslande, idet de budgetmæssige konsekvenser heraf ikke er afklaret på nuværende tidspunkt. Indarbejdelse af de nye landes bidrag vil reducere EU's nettoudgifter forbundet med udvidelsen. Det fremgår ikke specifikt, hvor mange midler der af EU's budget vil blive anvendt på natur og miljø for 2004 og fremover, men i strukturfonden indgår som nævnt tidligere bl.a. investeringer i miljøområdet.

I førtiltrædelsesperioden er der under EU-PHARE-programmet støttet institutionel opbygning, herunder twinning, altså samarbejde mellem et medlemsland og et ansøgerland. Det er i øjeblikket under overvejelse, hvordan støtte på det institutionelle område kan fortsætte efter 2004.

Det er klart, at når vi har de tal, så får vi også meget bedre muligheder for en debat, og der synes jeg så, vi kan tage den på det tidspunkt.

**Jørn Jespersen (SF):**

Konklusionen er: Her er der tale om et førsteudkast. Vi ved ikke, hvad der bliver vedtaget. De budgetmæssige konsekvenser er ikke nærmere afklaret. Det må indgå i de kommende forhandlinger. Altså ingen viden overhovedet om, hvilken støtte der måske kan komme til miljø i de lande, der kommer med i EU, ingen sikker viden om, hvad der ligger af førtiltrædelsesstøtte til de lande, der ikke kommer med. Første udkast.

På den anden side: Regeringens nedskæringer af Øststøtten er altså ikke første udkast. Det er barsk virkelighed, der er gennemført. Man kender ikke grundlaget, men man skærer ned. Tak for tilståelsen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2120**

18) Til indenrigs- og sundhedsministeren af: **Lone Møller (S):**  
»Vil ministeren sikre, at retningslinjerne for den pulje på 1,5 mia. kr., som regeringen har vedtaget, bliver udformet således, at amterne kan hente penge i den til at indføre en årlig øjenkontrol af alle diabetikere for at reducere blindhed samt sikre en effektiv sårbehandling, så langvarige sygdomsforløb og amputationer kan undgås blandt diabetikere?«

**Skriftlig begrundelse**

Der er ifølge Sundhedsstyrelsen 130.000 diabetikere i Danmark. Med høj risiko for blandt andet blindhed og amputationer er diabetes en alvorlig sygdom, der giver sundhedssektoren store udfordringer.

Regeringen har stillet 1,5 mia. kr. til rådighed for amterne for at nedbringe ventelisterne. Amterne har udtrykt tvivl om retningslinjerne for puljen, og ministeren bør præcisere muligheden for, at de ekstra afsatte midler også kan bruges til diabetikers forebyggende behandlingstilbud.

**Lone Møller (S):**

Det er sådan, at vi ifølge Sundhedsstyrelsen har omkring 130.000 diabetikere i Danmark. Det er også sådan, at regeringen har afsat 1,5 mia. kr. til nedbringelse af ventelister i amterne. Og der er også, da vi behandlede loven, givet et svar fra ministeren om, hvorvidt de kunne bruges på andre områder, hvor der var et behov.

Meldingerne, som jeg har fået ude fra landet, er, at det har været meget svært at få afsat penge til at styrke diabetesbehandlingen. Derfor er mit spørgsmål til ministeren, om ministeren vil sikre, at amterne er klar over, at det ligger inden for rammerne af de 1,5 mia. kr.