

frem, både af mig selv og under den debat, der var i går.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 2132

17) Til miljøministeren af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Hvad kan ministeren oplyse om konkrete EU-vedtagelser vedrørende støtte til miljø og natur i de nye EU-lande fra år 2004 og fremefter?«

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg vil sige som begrundelse for det her spørgsmål og i øvrigt helt generelt, at vi ikke søger konflikt, vi søger klarhed, og vi søger argumenter. Desværre får vi konflikt med regeringen på miljøområdet, som vi ikke har ønsket. Det, vi derimod ikke får, er det, vi efterspørger: klarhed og argumenter.

Nu kommer vi til det næste, hvor jeg håber, vi kan få bare lidt klarhed og lidt argumenter: Har ministeren noget overblik over, hvor stor den EU-støtte, der vil blive givet til de medlemmer, der heldigvis kommer med, og det er forhåbentlig i størrelsesordenen mindst otte, vil blive, og hvor stor en del af den der kommer til at gå til miljøområdet?

Det burde man jo forvente at ministeren har en vis klarhed over, da han kan bruge den støtte som argument for, at Danmark skærer sin egen bilaterale støtte ned. Så derfor er jeg meget spændt på: Hvad ved ministeren om størrelsen af støtten og om anvendelsen på miljøområdet?

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Jeg vil sådan set bare lige kort sige til hr. Jørn Jespersen, at det somme tider måske er en god øvelse at tænke på, at det ikke altid behøver at være modstanderne, der kun kan være forkert på den. Man kan også selv være det. Jeg siger det kun, fordi når jeg hører hr. Jørn Jespersen tale, så er det hele tiden alle andre, det er galt med. Derfor er det måske godt, hvis man tænker ved sig selv, at man jo også selv kan have andel i det.

En optagelse af op til otte central- og østeuropæiske lande i EU i 2004 vil indebære, at de nye medlemslande bliver omfattet af EU's støtteordninger, herunder strukturfondene og af landbrugspolitikken. EU's ordninger vil således træde i stedet for bilateral støtte fra andre lande og

vil derfor i betydeligt omfang reducere behovet for bevillinger til den danske Øststøtte.

Samtidig vil udvidelsen af EU have væsentlige konsekvenser for EU's budget. De nøjagtige budgetmæssige virkninger af udvidelsen er endnu ikke afklaret. Jeg siger lige den sætning igen, for den kunne måske nok få nogen betydning om et øjeblik: De nøjagtige budgetmæssige virkninger af udvidelsen er endnu ikke afklaret. Det gælder både for så vidt angår de direkte netoudgifter forbundet med udvidelsen samt for spørgsmål om videreførelsen af førtiltrædelsesindsatsen og indsatsen i forhold til EU's nye nabolande i Øst.

Europa-Kommissionen fremlagde i januar 2002 udkast til overordnede rammer for forhandlingerne om kapitlerne landbrug og strukturfonde og budget. Det fremgår heraf, at der forventes afsat tilsagnsrammer for ca. 87 mia. kr. i forbindelse med udvidelsen i 2004, stigende til ca. 127 mia. kr. i 2006. Heraf forventes ca. 57 mia. kr. anvendt til strukturfonde, som bl.a. støtter miljøinvesteringer, i 2004, stigende til ca. 83 mia. kr. i 2006.

De forventede udbetalinger ligger noget under niveauet for tilsagnsrammerne, idet der forventes at være en vis indkøringsperiode.

**Jørn Jespersen (SF):**

Det vil altså sige, at regeringen har bygget hele sin argumentation på at skære den danske miljøindsats i Østeuropa ned til under en tredjedel op på, at EU går ind og løfter opgaven både i forhold til de lande, som bliver medlemmer, og i forhold til de lande, som ikke bliver medlemmer.

Når man så spørger om, hvad det er for en opgave, vi med sikkerhed ved, at EU vil løse, så er svaret: Det ved vi ikke ret meget om. For det første ligger der kun et udkast fra Kommissionen. Det er ikke vedtaget, der er ingen sikkerhed for, at det bliver sådan, det kan blive alt muligt andet.

Kl. 16.40

For det andet ved man ikke, hvor stor en del af de 87 mia. kr. der går til miljø. Det er der ikke bare antydning af vurdering af fra miljøministerens side. Og for det tredje har man ingen sammenligning af det beløb, der måske kunne gå til miljø, hvis det bliver vedtaget, hvis fordelingen bliver, som man forudsætter, og hvis det overhovedet kommer igennem, som Kommissionen forventer, med investeringsbehovet for at leve op til EU's miljøregler. Det vil altså sige, at man