

Men det er jo ikke det, regeringen gør. Regeringen snupper pengene og bruger dem til et skattestop eller til støtte til landmænd for at overholde de generelle miljøregler.

Derfor er spørgsmålet: Hvornår vil regeringen leve op til det, som miljøministeren nu siger, og bruge nogle af de frigjorte midler på de lande, der ikke kommer med? Kan vi f.eks. i de forhandlinger, regeringen meget snart indkalder til, forhandle om, at det sker allerede i 2003, eller har regeringen lagt sig fast på, at der i hvert fald ikke må komme nogen yderligere miljøbistand til de pågældende lande, Rumænien, Bulgarien osv., før 2004?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Ja, det er jo det, der giver den her debat. Som jeg somme tider siger til hr. Jørn Jespersen, synes jeg, det er lidt ærgerligt, at man med vilje misforstår det, der bliver sagt, og forsøger at skabe en debat. Så får jeg bagefter en svada om alt muligt andet, så det vil jeg undlade at gøre i dag.

Jeg vil bare sige, at det er lidt ærgerligt for debatten. Jeg har lige stået og sagt, at nu vil EU have mulighed for at kunne give den støtte, der kaldes føroptagelsesstøtte. Den er der i øvrigt også nogle af de lande, der i dag venter på optagelse, der får. Når de midler bliver frigjort, så har man chance for at give til nogle af de lande, som hr. Jørn Jespersen taler om.

Så bliver det drejet hen til, at nu siger miljøministeren, at nogle af de midler, der kommer fra Danmark, skal vi pludselig have i spil igen. Hr. Jørn Jespersen ved godt, at det ikke er det, miljøministeren siger, men alligevel skal vi have en debat, der kører på ordkløverier, og det synes jeg er lidt ærgerligt.

Det er jo ikke engang noget, regeringen holder skjult. Hr. Jørn Jespersen ved præcis, at vi har sagt, at det er de lande i Østersøregionen; han ved præcis, at det er Rusland, vi bl.a. derudover tænker på; han ved præcis, at vi har sagt, at vi afrunder de projekter, der foregår i de lande, og så er det slut.

Jeg sagde det sidste onsdag eller forrige, jeg kan ikke huske, hvornår vi diskuterede det, det er ikke længe siden, og desuden havde vi debatten i går, så hr. Jørn Jespersen ved det godt. Alligevel vil man bruge tid på at se, om man ikke kan blive ved at diskutere det, og så oplever jeg det lidt – det kan selvfølgelig være forkert – som om jeg bliver bevidst misforstået.

Jeg kan kun endnu en gang citere det udsagn, jeg kom med, at det bliver sådan omkring Øst-

støttepolitikken, punkt 1: Vi indkalder til diskussion om, hvordan man skal anvende Mifresta-midlerne, og punkt 2: Jeg vil gøre alt, hvad jeg kan, for at de lande ikke bliver glemt, og det kan jeg bl.a. ved at presse på i EU.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil gøre mit yderste for, på trods af miljøministerens polemiske facon, at prøve at fastholde en saglig debat. Det tror jeg nemlig tjener sagen bedst på lang sigt.

Betyder det, ministeren har sagt nu, at regeringen endegyldigt har besluttet, at ud over den støtte, der vil blive givet til de nye medlemslande, og den EU-førtiltrædelsesstøtte, der kan blive tale om, og som ministeren vil presse på for, til de lande, der ikke kommer ind, så vil der ikke blive ydet penge fra Danmark direkte til de lande, der ikke kommer med i EU, for at hjælpe dem på deres miljøområde? Hvis det er det, ministeren siger, så er det altså nyt, også i forhold til statsministerens udtalelser i går. Og det er også meget trist, fordi vi dermed kommer i en situation, hvor man af en eller anden grund, jeg ikke kan forstå, afskærer sig fra en indsats, der ville have størst mulig effekt på miljøet, som ville have haft god indflydelse på internationale aftaler, som ville have givet Danmark meget politisk indflydelse, og som ville have givet gode eksport- og erhvervsmuligheder.

Kl. 16.35

Så skal det virkelig forstås på den meget kontante facon, miljøministeren nu siger det på: Ingen bilateral støtte fra Danmark til lande, der ikke kommer med i EU?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

At lige hr. Jørn Jespersen behøver at sige: på den her polemiske facon, altså lige hr. Jørn Jespersen, men o.k.!

Jeg vil gerne gentage nok en gang: Man bliver inviteret til de forhandlinger, det drejer sig om, om Mifresta; der får vi en diskussion, der finder vi ud af, hvilke lande der eventuelt skal støttes. Det får hr. Jørn Jespersen til at blive til, at det så vil sige, at Danmark på forhånd har sagt, at man ikke kan give penge til nogen af de lande, trods det, at der er lige blevet sagt, at det afgør de forhandlinger, vi får.

Det er da tankevækkende. Det er da, fordi, synes jeg, man søger konflikt frem for resultater, og det synes jeg er lidt trist for debatten. Jeg oplever det i hvert fald sådan. Men jeg kan kun fastholde de synspunkter, der er blevet lagt