

de sættes i stand til at leve op til internationale aftaler? Er det, fordi der ikke ligger gode muligheder for dansk eksport, eller hvad er regeringens begrundelse for, at man ikke ønsker at styrke vores indsats i de lande, hvor behovet er allerstørst?

Ministeren har én sætning, hvor han siger: Jeg vil presse på, for at de lande ikke bliver glemt. Er det noget, ministeren er kommet i tanker om, efter at Øststøttestrategien er udformet, for det har åbenbart ikke sat sig nogen spor i den foreløbige beslutning fra regeringen?

Så hvad er ministerens sådan mere konkrete planer for at rette op på den uheldige beslutning, som regeringen har truffet, om at skubbe en hel masse lande ud af det her miljøsam arbejde?

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):** Regeringen har jo fremlagt en glimrende Øststøttepolitik, herunder også miljøpolitik, og vi havde jo hele debatten i går, hvor jeg syntes, at der var mange spændende indlæg og en god debat.

Jeg vil gerne repetere det: Det er sådan, at de projekter, der er i de lande, som vi formoder ikke kommer med, selvfølgelig vil blive afviklet i 2002, 2003, og så vil det være sådan, som det også fremgik af debatten i går, at man vil indkalde til fornyet drøftelse inden sommerferien og dér diskutere, hvordan og hvorledes det kommer til at se ud for 2004 og fremad.

Man kan sagtens diskutere nogle ting omkring regeringens Øststøttepolitik, om man er enig eller uenig, men jeg tror, de fleste vil forstå, at når en Øststøttepolitik tager udgangspunkt i en række lande, der søger optagelse i EU, vil det selvfølgelig have en indvirkning på, hvordan vi så bruger pengene.

Nu er vi i den situation, at de midler – og det fremgik også af debatten i går – der nu bliver brugt til de lande, så vil kunne kanaliseres til det, man kalder føroptagelsestilskud til de lande. Vi må da håbe, at de bliver optaget, og der vil Danmark kunne spille en afgørende rolle. Det er der, jeg har sagt, at jeg vil presse på for at sikre, at disse lande ikke bliver glemt.

**Jørn Jespersen (SF):**

Vi kan godt høre, at der muligvis kan være en lille åbning i det, miljøministeren siger, og det fremgik også af debatten i går, med hensyn til at man i forbindelse med de kommende forhandlinger med partierne bag Mifresta muligvis kan

bruge nogle penge til at hjælpe de lande, som ikke kommer ind i EU, på miljøområdet. Det håber jeg at der bliver mulighed for, og at vi i fællesskab kan medvirke til, at det sker.

KL 16.30

Men så forstår jeg bare ikke visdommen i, at man først afvikler projekterne i de pågældende lande i 2002 og 2003 for måske at skulle starte indsatsen op igen i 2004. Vil ministeren ikke forklare mig, hvad den dybere logik er i det, og vil ministeren ikke indrømme, at hvis det skulle gå hen og blive resultatet, at man først afvikler hele indsatsen og derefter starter den igen, så er det i hvert fald ikke en måde at få kvalitet og effektivitet i miljøbistanden på.

Det er en underlig abrupt måde at arbejde på, at man drosler ned og så starter igen? Er det ikke rigtigt, at hvis det er det, der er regeringens hensigt, så er det meget, meget lidt effektivt og en meget dårlig kvalitet, der ligger i bistanden på det område?

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):** Som jeg en gang har sagt, så har regeringen med den nye strategi for den danske Øststøtte i årene 2002-2003 valgt primært at fokusere på landene i Østersøregionen, herunder dele af Rusland. Det er i Østersøregionen, Danmark har de bedste forbindelser og bedst kan bidrage til udviklingen.

Det kan man synes er rigtigt eller forkert, men nu, hvor vi forhåbentlig vil opleve, at i hvert fald 8 ud af de 10 lande, som har været i spil, vil blive optaget i EU, så vil der jo blive frigjort nogle midler, og de midler kunne man da passende anvende til de lande, som bl.a. hr. Jørn Jespersen nævner.

Jeg synes, at når vi skal indkalde til møde og have en debat, så er det i det udvalgt ved det møde, vi skal fastlægge, hvordan den fremtidige politik på hele Mifresta-området skal se ud, og der synes jeg da, det kunne være passende, at vi også tager de synspunkter med.

**Jørn Jespersen (SF):**

Ministeren siger, at når vi nu kan spare nogle penge på de lande, der bliver medlemmer, fordi de vil få støtte via EU til i hvert fald delvis at leve op til deres miljøforpligtelser, så frigør det nogle penge, vi passende kunne bruge på de lande, der ikke kommer med i EU.

Se, det er jo præcis SF's synspunkt, at det ville være uhyre fornuftigt gradvis at kanalisere pengene over til de lande, der ikke kommer med.