

for generelle reguleringer. Det var udelukkende det, spørgsmålet gik på, for det var det, der var interessant, fordi ministeren har nedsat et udvalg, som fremover skal give kompensation for generelle regler. Så det kan man slet ikke være i tvivl om.

Alligevel bringer ministeren en række tilskudsordninger, som intet har med generelle regler at gøre, ind i debatten. Dermed er det ministeren, der enten bevidst eller ubevidst kommer til at give forkerte oplysninger, kommer til at sige noget, som er direkte usandt, og det synes jeg ministeren skulle korrigere, jo før, jo bedre.

Jeg kan forstå, at ministeren i dag efter 14 dages betænkningstid ikke er til sinds at gøre det, jeg håber 1 uges betænkningstid mere vil hjælpe på det.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det er netop den debat, vi har nu, hvor hr. Jørn Jespersen ikke kan citere det ord, der hedder generel. Derfor ender vi igen ved, at hr. Jørn Jespersen ikke kan lide sammenligningen. Det er jo ærlig snak.

Man kunne have sagt: Miljøminister, jeg synes ikke, jeg kan lide, at ministeren bruger de sammenligninger. O.k., det er jo ærlig snak. Men hr. Jørn Jespersen kan ikke finde det ord, han skal bruge. Han skal lede efter det længe, i hvert fald finder han det ikke i den debat, vi havde her om det generelle. Derfor kommer hr. Jørn Jespersen også med en lang udredning om, »at i spørgsmålet stod der ... osv.« Jeg synes, hr. Jørn Jespersen skulle stoppe det pindehuggeri.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2131

16) Til miljøministeren af:

Jørn Jespersen (SF):

»Hvorfor ønsker regeringen ikke fremover at støtte miljøindsatsen i de europæiske lande, der ikke umiddelbart står foran optagelse i EU?«

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

I går havde vi en lang forespørgselsdebat om netop Øststøtten og netop også om miljøstøtten.

Jeg er selvfølgelig glad for, at vi også kan få en diskussion om det i dag, jeg siger kun, at nogle måske vil opleve, at en del af de ting, der bliver nævnt, hænger ret meget sammen med hele

den debat, vi havde i går, men sådan må det jo være, når spørgsmålene ligner hinanden.

Kl. 16.25

Den danske miljøstøtte til Østeuropa vil fortsætte med samme høje aktivitetsniveau helt frem til 2004. Igangværende projekter i landene, som ikke umiddelbart står for optagelse i EU, vil fortsætte, som det hele tiden har været planlagt. Regeringen har med den nye strategi for den danske Øststøtte i årene 2002-2003 valgt primært at fokusere på landene i Østersøregionen, herunder dele af Rusland. Det er i Østersøregionen, Danmark har de bedste forbindelser og bedst kan bidrage til udviklingen.

I Østeuropa vil Danmark kunne investere i CO₂-reduktioner og modregne dem i vor egen internationale klimaforpligtelse via Joint Implementation. I forhold til den tidligere regering har den nuværende regering påtaget sig mere ambitiøse klimamål. Regeringen vil derfor sikre, at den danske indsats på klimaområdet fremover så vidt muligt forbereder og bidrager til anvendelsen af Joint Implementation i et nært samarbejde mellem Danmark og partnerlandene i Central- og Østeuropa, herunder især i de lande, som ikke umiddelbart står over for optagelse i EU, f.eks. Rumænien.

En stor del af hjælpen til de østeuropæiske lande vil fremover komme fra EU, og det forventes, at EU fortsat vil støtte de lande, som ikke umiddelbart står over for optagelse i EU. Jeg vil presse på for at sikre, at disse lande ikke bliver glemt, når den første udvidelse er gennemført, og for at sikre, at miljøet fortsat står højt på dagsordenen for støtten til disse lande.

Jørn Jespersen (SF):

Jo, og nu kommer vi måske til det tidspunkt, hvor ministeren kan svare på det, spørgsmålet handler om. Der er nemlig ikke blevet spurgt om, hvad der står i regeringens Øststøttestrategi, det kan vi godt læse.

Der blev spurgt om, hvorfor den indebærer, og hvad begrundelsen er for, at man dermed udelukker en række lande, som ikke står til at blive medlemmer. Man dropper formentlig Rumænien, Bulgarien, Moldavien, øvrige lande på Balkan, de gamle Sovjetstater.

Er det, fordi man ikke synes, at man er rustet til indsatsen? Er det, fordi man ikke synes, at de lande har brug for at få hjælp til at løse deres meget store miljøproblemer inden for vand, luft, håndtering af affald? Er det, fordi det ikke er nyttigt for det internationale samfund, at de lan-