

Kan ministeren ikke bekræfte – det burde han kunne, for det er kendt stof – at alle de ting, jeg har nævnt her, som er de generelle virkemidler i Vandmiljøplan II, er uden kompensation til landbruget? Jeg synes, ministeren skulle tage sig sammen og bekræfte, at sådan er det, og at det var forkert, hvad han sagde for 14 dage siden.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):
For øvrigt indgår der i Vandmiljøplan II følgende instrumenter yderligere: genetablering af vådområder, aftaler om miljøvenlig landbrugsdrift, skovrejsning, økologisk jordbrug. Jo, vi kender dem.

Jeg kan kun sige til det her, at det godt kan være, hr. Jørn Jespersen ikke kan lide sammenligningen, men derfor brugte miljøministeren den alligevel.

Jørn Jespersen (SF):
Det har bare ikke noget at gøre med, om jeg kan lide sammenligningen. Det har noget at gøre med, om sammenligningen er korrekt, om den er relevant.

Det, ministeren nu forsøger at gribe ud efter som sit sidste halmstrå, er at nævne økologisk landbrug, skovrejsning, vådområder. Men det er jo netop ikke generelle virkemidler, som alle skal rette sig efter. Det er specielle ordninger, som man kan tilmelde sig, hvor man enten mister sin jord eller lægger sin dyrkningsform om og får et tilskud til det. Det er slet ikke det, vi diskuterer. Vi diskuterer generelle virkemidler, generelle regler, som alle skal rette sig efter, og dem gives der ikke kompensation for i Vandmiljøplan II.

Kl. 16.20

Vi kan godt fortsætte debatten med flere spørgsmål, flere seancer her om onsdagen, men jeg synes, det vil klæde ministeren, og det vil i hvert fald gøre hans tidsforbrug mere effektivt, at indrømme nu frem for senere, at det var forkert, hvad han sagde den 8. maj.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):
Hr. Jørn Jespersen skal have lov til at stille de spørgsmål, han gerne vil, og det gør han i øvrigt også, det kan man bare gå ind og kigge efter. Så det er ikke noget nyt, at hr. Jørn Jespersen stiller mange onsdagsspørgsmål. Det synes jeg kun er i orden, for det giver en livlig debat og er udtryk for et engagement.

Det, som bare ikke går an, er, at hr. Jørn Jespersen begynder at sige, at miljøministeren brugte udtrykket »generel«. Det er rigtigt, at hr.

Jørn Jespersen ikke kan lide, at den sammenligning kom frem, hr. Jørn Jespersen bryder sig ikke om, at de to ting kom frem, for i hans verden mener han ikke, at det kan sammenlignes. Det kan hr. Jørn Jespersen mene, men jeg synes, at hr. Jørn Jespersen skal lade være med at bruge udtrykket: det, miljøministeren sagde osv. Miljøministeren brugte ikke udtrykket »generel«.

Jeg har redegjort for den her sammenligning, og nu synes jeg ærlig talt, at det bliver pindehuggeri, når vi står her og diskuterer. Nu skal vi i gang med nogle – synes jeg – interessante drøftelser, og jeg synes i hvert fald, at arbejdsgruppen skal have lov til at gøre sit arbejde færdigt, og så kan vi diskutere det til den tid.

Jørn Jespersen (SF):

Jo, men når jeg ikke synes, at det her er pindehuggeri, så er det jo, fordi det er en relativt væsentlig del af den demokratiske debat og den parlamentariske tradition, at ministre har pligt til at svare fyldestgørende og korrekt i onsdagens spørgetid, og det har ministeren ikke gjort i det her tilfælde.

Derfor bliver vi nødt til at finde ud af, om det enten skyldes, at ministeren ikke har respekt for sin pligt til at tale sandt, eller om det er, fordi han bare ikke er mand nok til at indrømme en fejl, han er kommet til at begå. Det er af helt principiel betydning også for det fortsatte arbejde i Folketinget.

Det, ministeren sagde, og jeg citerer ordret fra referatet:

»Vi er nødt til at sikre os, at landmændene bruger mindre kvælstof på visse områder, og det giver vi en kompensation for.«

Jeg har nævnt alle de områder, hvor man lavede generelle regler i Vandmiljøplan II, der skulle nedsætte kvælstofudledningen, og det er der ikke givet kompensation for.

Kunne ministeren ikke bekræfte, at der ikke gives kompensation i Vandmiljøplan II for overholdelse af generelle miljøregler?

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):
Jeg noterede netop, at ordet »generel« ikke indgik i hr. Jørn Jespersens citat.

Jørn Jespersen (SF):

Det vil fremgå fuldstændig tydeligt og eksplicit for enhver, der læser debatten, at det, som det skriftlige spørgsmål handlede om, det, som den mundtlige begrundelse handlede om, det, som alle spørgere spurgte om, var kompensationen