

Jeg ville da også ønske, at det politiske liv fungerede på den måde, at når man havde gennemført noget godt, så kom der et fakkeltog til Christiansborg, og så kunne man gå ud og takke for støtten til det, sådan som man kan se, det foregik i gamle dage, hvor man kom og takkede regeringen og Folketinget for at have gjort nogle gode ting.

Men jeg må jo desværre konstatere, at sådan fungerer det ikke i dag. Det er mest, når folk er utilfredse, at vi hører fra dem. Omvendt har jeg i mine mange år i politik lært, at man også godt kan tillade sig at tage det til indtægt, at det går meget godt, når man ikke hører protester, så jeg synes, vi har gjort det rigtig godt med det her lovforslag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 2130

15) Til miljøministeren af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Kan ministeren bekræfte, at det var forkert, da han i Folketingets spørgetid den 8. maj 2002 oplyste, at VMP II indeholder generelle økonomiske kompensationer til landbruget for at overholde den almindelige miljølovgivning, og oplyse regeringens planer om fremover at kompensere landbruget for at overholde generelle miljøkrav inden for rammerne af forureneren betaler-princippet?«

**Jørn Jespersen (SF):**

Baggrunden for det her spørgsmål er jo, at ministeren har nedsat et udvalg, som skal udarbejde retningslinjer for, hvornår landbruget skal kompenseres for at overholde generelle miljøregler, som gælder for alle. Det er et helt nyt princip, at der skal kompenseres for at overholde generelle regler.

Det var vi nogle stykker, der meget gerne ville have en forklaring på for 14 dage siden i spørgetiden. Det fik vi desværre ikke. I stedet for fik vi en eller anden underlig forklaring om, at det her skam ikke var nyt; det kendte man også fra Vandmiljøplan II.

Det er jo faktisk forkert, og derfor vil jeg bare gerne have den lille misforståelse ud af verden så hurtigt som muligt. Miljøministeren har lejligheden i dag, så vi kan komme tilbage til den mere principielle debat om, hvorfor regeringen ønsker at forureneren betaler-princippet skal

ændres til et forureneren betales-princippet, når det gælder landbruget.

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Hvis man læser spørgsmålet, er det stillet således, at ministeren skal kunne bekræfte et udsagn, som spørgeren er kommet med. Mit svar lyder: Det kan jeg ikke bekræfte.

Det, jeg redegjorde for den 8. maj, var, og det afgørende er, at flere af virkemidlerne til at opnå den ønskede kvælstofreduktion i forbindelse med Vandmiljøplan II medførte kompensation for naturforbedringer til grundejerne.

Når jeg finder det relevant at drage en parallel til overvejelserne om kompensation for fremtidige rådighedsindskrænkninger på landbrugsjord, er det, fordi den økonomiske kompensation i forbindelse med Vandmiljøplan II-forliget blev brugt som middel til at opfylde forligspartierne generelle landsdækkende målsætning om reduktion af kvælstofudledning.

Som nævnt den 8. maj skal den nedsatte arbejdsgruppe opstille kriterier for, hvornår fremtidige reguleringer, der medfører rådighedsindskrænkninger på arealanvendelsen på landbrugsejendomme, skal udløse økonomisk kompensation.

Jeg synes faktisk, at vi nu skulle lade den arbejdsgruppe gøre sit arbejde færdigt. Så har vi et fornuftigt grundlag at føre de videre politiske drøftelser på. Det er det, der er lagt op til, og det synes jeg i det mindste vi skulle afvente.

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes jo, det hører med til sådan almindelig anstændighed i politik, at når man er kommet til at sige noget, som er faktisk forkert, så indrømmer man det, sådan at den politiske debat kan gå videre. Men så meget mandfolk er der åbenbart ikke i miljøministeren på det her område.

Det, som han sagde i spørgetiden for 14 dage siden på et helt konkret spørgsmål om kompensation for generelle reguleringer, var, at når vi ønsker, at landmændene skal bruge mindre kvælstof på visse områder, så giver vi kompensation for det. Det er et ordret citat af miljøministeren.

Men det passer jo ikke, for det, der er i Vandmiljøplan II, som er generelle virkemidler, er bedre foderudnyttelse; det er skærpede harmonikrav; det er skærpede krav til udnyttelse af nitraten i husdyrgødningen; det er efterafgrøder på yderligere 6 pct.; og det er en nedsat N-norm.