

der selvfølgelig efter 7 måneder kan indtræde det problem, at en produktionshal er brændt, eller at lønmodtagerens kone er blevet meget syg og derfor får brug for en ændring af vilkårene, og så står man over for nogle andre problemer, der gør, at man så i givet fald kan rejse et spørgsmål om ansættelsen. Så hvis der for en af parterne sker et eller andet, vil jeg ikke kunne sige, at det vil være en omgåelse, men heller ikke sige noget om, hvornår man er uden for det område. Men det er klart, at tiden har noget med det at gøre. Om det er første dag, første uge, første måned, tolvte måned osv., må være noget, som rets praksis afklarer.

#### Bjarne Laustsen (S):

Jeg takker for det svar, som det er muligt at få. Jeg fatter bare ikke, at ministeren vil bidrage yderligere til uklarhed på et område, som hverken ministeren eller undertegnede måske kender i sit fulde omfang. Det er bedst, at arbejdsmarkedets parter selv afklarer det her spørgsmål. Som minister ender med at svare, må det bero på en retsafgørelse.

Når ministeren ikke kan give et entydigt svar, som han siger, hvem kan så? Dermed bidrager ministeren til, at der må føres retssager på det her område for at man kan finde ud af, om det, Dansk Folkeparti har fået, er 1 eller 2 eller 3 dage. Mere er det jo ikke.

Ministeren siger, det kan være, hallen er brændt. Det er jo nøjagtig det argument, vi har brugt tusindvis af gange. Der findes i dette land ikke så ubegavede arbejdsgivere, at de vil bruge den begrundelse, at du bliver fyret, fordi du ikke vil gå på deltid. De findes ikke i dette land. De vil selvfølgelig bruge alle mulige andre begrundelser: omlægninger i produktionen, mistede ordrer, eller hvad ved jeg.

På den baggrund kommer ministerens bemærkning om kompensation, godtgørelse aldrig nogen sinde i anvendelse, og den bevisbyrde er umulig at løfte for nogen arbejdsgiver, for nogen organisation i dette land. Derfor er det et forslag uden indhold, og dette ændringsforslag, som Dansk Folkeparti bryster sig af at de har fået ind, og som ministeren åbenbart har fundet anledning til at stille, beviser, at det ikke har nogen reel værdi overhovedet. Det bidrager kun til yderligere tvivl på baggrund af det retssikkerhedsmæssige i det her spørgsmål.

#### Carsten Hansen (S):

Hvem kan sikre et entydigt svar, vil jeg spørge beskæftigelsesministeren. Ministeren siger, at han ikke kan give noget entydigt svar. Jamen det kan ministeren jo bare sikre. Ministeren skriver loven. Ministeren har flertal for sin lov. Det var da så nemt. Opskriften kan ministeren henvende sig og få.

Man kan spørge, om det her ændringsforslag overhovedet er noget værd. Det er i hvert fald vigtigt at få opklaret, og jeg vil spørge ministeren helt konkret:

Hvis en medarbejder bliver nyansat, og virksomhedsejeren siger til ham eller hende: Det er meget vigtigt for mig, at du går på deltid, men da vi ikke kan lave den her, går du på deltid en uge efter, ellers kan du ikke få jobbet – det bliver selvfølgelig sagt, uden at der er andre, der hører på det – er der så noget i denne lovgivning, der forhindrer, at man kan lave en sådan aftale?

Kl. 16.00

#### Jens Peter Værnersen (S):

Jeg vil godt, også i fortsættelse af den diskussion, der har været her tidligere, spørge, om denne lovgivning overhovedet giver lønmodtageren nogen rettigheder.

Den giver rettigheder til at diskutere, om man kan komme på deltid, men deciderede rettigheder er der jo ikke tale om. Det er også derfor, at hele diskussionen, om det er 1, 7 eller 90 dage, der skal gå, er ren grå teori. Det er jo ren grå teori, vil jeg sige til beskæftigelsesministeren, for der er overhovedet ikke lønmodtagerrettigheder. Det er jo det, der er det så utrolig triste ved denne lovgivning.

Hvor man normalt på arbejdsmarkedet siger, at nu opnår man en ny rettighed, kan man sige, at med denne lovgivning, opnår man ingen rettigheder, måske nogle muligheder, hvis man aftaler det. Det er i øvrigt en meget typisk liberal tankegang, at det hele beror på, om man har nogle muligheder for, at man kan aftale et eller andet, men ikke noget, der giver lønmodtagerne rettigheder.

#### Anne-Marie Meldgaard (S):

Puha, nu bliver det helt mystisk; nu begynder vi at tale om hemmelige aftaler ved sådan nogle ansættelser her.

Jeg vil vende lidt tilbage til det med tiden. Vi har også stillet skriftlige spørgsmål til ministeren og fået skriftlige svar, og jeg kunne konstatere, at den besvarelse, som hr. Bjarne Laustsen