

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Fordi hele formålet med lovforslaget er at give lønmodtageren en ret til at aftale deltid, på trods af hvad der står i overenskomsten.

Nu har vi jo været igennem denne diskussion mange gange. Jeg har på et tidspunkt citeret Poul Erik Skov Christensens syn på deltidsbeskæftigelse, og hvis hans syn er det samme som tillidsmændenes, kunne en lønmodtager jo risikere at have en tillidsmand på virksomheden, som var imod deltidsansættelse uanset hvad.

Her synes jeg bare, det må være fair, at lønmodtageren kan få lov at vælge den rådgiver, som han måtte ønske. Jeg ville i de fleste tilfælde finde, det var naturligt, at man diskuterede det med tillidsrepræsentanten, og at tillidsrepræsentanten kom med. Men lovforslaget bygger jo på, at det er lønmodtagerens ønske, der skal kunne afspejle sig i den aftale, der bliver truffet.

(Hr. Jens Peter Verner sen beder om ordet).

Tredje næstformand (Kaj Ika st):

Jeg vil gerne henvise hr. Jens Peter Verner sen til, hvad der står som det nederste punkt på den røde seddel, og så får man ikke ordet mere. (*Op- hold*). Ja, men vær venlig at læse det nederste punkt, hvor der står, at når taletiden for spørgeren er opbrugt, og det er den, så har ingen andre ordet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2118

14) Til beskæftigelsesministeren af:

Bjarne Laustsen (S):

»Vil ministeren oplyse, hvor lang tid efter nyan- sættelsen der kan gå, før arbejdsgiveren kan foreslå medarbejderen at gå på deltid?«

Bjarne Laustsen (S):

Undskyld, hr. formand, men der var forskellige navne i omløb, og jeg vidste ikke, at hr. Carsten Laustsen havde opbrugt sine tre muligheder for at stille spørgsmål, men sådan er der jo så meget.

Jeg skal forholde mig til det nye spørgsmål, som jeg gerne vil stille beskæftigelsesministeren, og som handler om et meget, meget væsentligt punkt i de ændringsforslag, som regeringen ikke selv har formået at stille, men som Dansk

Folkeparti som støtteparti endda praler en lille smule med at have fået med ind her.

Det betyder, at man ikke kan lave deltidsansættelse ved ansættelsen, men det kan man først lave senere. Det, der så er interessant at få bekræftet her, er, hvor lang tid den deltidsbeskyttelse, som Dansk Folkeparti har fået ind i loven, gælder. Gælder den 1 eller 2 dage? Hvor meget er det, Dansk Folkeparti har opnået i den her sag? Det er ret væsentligt at få fastslået, om der er nogen juridiske bindinger, eller hvordan ministeren opfatter det.

I det hele taget er det underligt, hvorfor man har fundet det nødvendigt at lave lovgivning på det her område, når man nu ikke engang har været i stand til at dokumentere, at der er en eneste, der ikke har kunnet komme på deltid.

Man kan igen spørge: Hvorfor lader man ikke parterne selv løse det her, som parterne nu signalerer at man gerne selv vil have lov til uden indblanding fra Folketingets og regeringens side?

Kl. 15.55

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg kan ikke give noget entydigt svar på det rejste spørgsmål.

Hvis en arbejdsgiver dagen efter ansættelsen tilbyder et deltidsjob, vil der efter al sandsynlighed være tale om en omgåelse af overenskomsten og dermed et brud på denne. Det vil der helt åbenbart være tale om, hvis der er en hemmelig aftale mellem de to om at handle på denne måde. Men selv om det ikke er tilfældet, kan arbejdsgiveren selvfølgelig ikke handle på denne måde i den hensigt at omgå overenskomsten. Det samme kan imidlertid være tilfældet, hvis der går en uge eller to.

Med andre ord vil det også spille ind i en konkret afgørelse af, om der er en omgåelse af overenskomstens bestemmelser, at der er sket et eller andet. Jeg tror f.eks., at under en ansættelse, der er aftalt til at vare 2 måneder, kan arbejdsgiveren ikke komme med forslag om deltid uden at komme i strid med overenskomsten. I den situation burde man kunne stille krav om, at arbejdsgiveren kan vurdere arbejdskraftbehovet og tilrettelæggelsen af arbejdet i hvert fald 2 måneder frem.

Jeg synes, man kan sige det kort. Hvis der kan være nogen mistanke om, at der er omgåelses hensigt med det her lovforslag, vil det jo være i strid med loven. Omvendt må jeg sige, at