

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2116**

12) Til fødevareministeren af:

**Ritt Bjerregaard (S):**

»Hvad agter ministeren at gøre for at sikre, at Danish Crowns monopol ikke misbruges til at tryne mindre producenter som Hanegal (der henvises i den forbindelse til den fedtfattige leverpostej)?«

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Som tidligere meddelt er dette spørgsmål udsat til næste spørgetid.

**Spm. nr. S 2117**

13) Til beskæftigelsesministeren af:

**Bjarne Laustsen (S):**

»Taler ministeren ikke imod bedre vidende, når ministeren i sin pressemeddelelse af 15. maj 2002 skriver, at der intet er, der forhindrer medarbejderen i at inddrage sin tillidsmand i en forhandling om deltid?«

**Bjarne Laustsen (S):**

Jeg vil gerne have, at beskæftigelsesministeren uddyber det spørgsmål, som jeg har stillet. Det er jo klart, at det er en sag, der har optaget mange mennesker, og jeg har også set, at det har optaget beskæftigelsesministeren. Derfor er det ret interessant at få besvaret det, som ministeren var ude med i sin pressemeddelelse, nemlig om det er sådan, at man frit kan vælge at tage sin tillidsrepræsentant med i de forhandlinger, og hvilken indflydelse tillidsrepræsentanten har på de her forskellige forhold.

Kl. 15.35

Når vi taler om både en overenskomst og om EF-direktiver, så drejer det sig jo om, at det er beskyttelse af den enkelte lønmodtager. Jeg tror, at både ministeren og undertegnede er enige om, at det er vigtigt at sikre, at lønmodtagerne har nogle rettigheder på det danske arbejdsmarked.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Til nye lyttere og seere vil jeg godt lige redegøre for, hvad det her lovforslag handler om.

Det her lovforslag, som der bliver stillet spørgsmål til, handler om, at en lønmodtager kan rejse ønske om at gå på deltid, og hvis arbejdsgiveren mener, at det kan lade sig gøre, ja, så kan der træffes en aftale, uanset hvad der står af bestemmelser i de kollektive overenskomster.

Det forslag har vi jo nu diskuteret et stykke tid, og nu er vi så kommet til spørgsmålet, om medarbejderen kan inddrage sin tillidsmand i en forhandling om deltid. Spørgsmålet er nu altså formuleret på den måde, om jeg taler mod bedre vidende, og det vil jeg godt afkræfte indledningsvis. Jeg kan ikke forstå, hvorfor nogen kunne få den mistanke om, at jeg skulle tale mod bedre vidende.

Lovforslaget er ikke til hinder for, at lønmodtageren kan inddrage sin tillidsrepræsentant i en forhandling med arbejdsgiveren om deltid.

Det har jeg besvaret på skriftlige spørgsmål fra Arbejdsmarkedsudvalget, det har jeg nævnt i samrådet i Arbejdsmarkedsudvalget i sidste uge, jeg har omtalt det i den pressemeddelelse, der er blevet udsendt, og jeg har sagt det her i salen en sen aften sidst torsdag.

Eftersom lovforslaget går ud på, at der skal indgås en frivillig aftale, og eftersom en aftale forudsætter, at begge parter indgår i forhandlingen herom, er der ingen tvivl om, at lønmodtageren kan stille som betingelse for at indgå i sådanne forhandlinger, at lønmodtageren er ledsaget af en rådgiver.

Men for at udrydde enhver tvivl foreslår jeg, at der i § 4 a, stk. 2, indsættes en udtrykkelig bestemmelse om, at det står en lønmodtager frit for under forhandlinger med arbejdsgiveren om en eventuel deltidsansættelse at være ledsaget af en rådgiver.

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Det var da dejligt, at beskæftigelsesministeren selv kom ind på forslaget om en ændring af deltidsløven, for det var netop det, jeg gerne ville spørge om. Hvis ikke det netop var for at præcisere, at der havde været tvivl i loven, som den ser ud i dag, så var der jo ingen grund til at komme med et ændringsforslag.

Mit spørgsmål går mere på, hvorfor det er så vigtigt for ministeren, at der kommer til at stå »en rådgiver«. Jeg har hørt alle udtryk om tanter, onkler, bankrådgiveren osv., men hvad er det, der gør, at ministeren absolut har så meget imod, at der står, at det er tillidsrepræsentanten, den pågældende medarbejder har lov til at have med ved den her forhandling?