

Ministeren siger, at man følger en vækststrategi, og den skal så skabe råderummet via alle de forskellige effekter. Men hvad nu, hvis det ikke lykkes? Vil ministeren og ministerens parti så insistere på at sige i regeringen: I må altså bære ned på de udgifter, vi har inden for det offentlige område, for der skal være råd til skattelettelser den 1. januar 2004? Hvor kraftigt vil ministeren og ministerens parti insistere på det?

#### Jacob Buksti (S):

Jeg synes, ministeren skal være varsom med at bruge ordene »indiskutable kendsgerninger«, i hvert fald når det drejer sig om LO-arbejdere, for så tror jeg, ministeren har glemt at indregne rentefaldets virkning og betydning for den indkomst, der er til den pågældende. Hvis det bliver indregnet, er der faktisk tale om en reallønsfremgang. Ministeren kan selv gå hjem og regne efter.

Med hensyn til dynamiske effekter begynder ministeren altså virkelig at kløjs i det nu. Ministeren talte om dynamiske effekters betydning for den tidligere regering, men det drejer sig jo ikke om dynamiske effekter. Det, det drejer sig om, er selve kickstarten, som skete før skattereformen, og som var et udtryk for, at man førte en ekspansiv økonomisk politik for at sparke den økonomi i gang, som den borgerlige regering fuldstændig og totalt havde smadret. Det har jo ikke noget med dynamiske effekter at gøre, det har noget at gøre med en offensiv økonomisk politik, som kan føres helt tilbage til Keynes, og det kan ministeren også gå hjem og tænke over.

Dynamiske effekter er, hvordan og hvorledes man på forhånd indregner virkningen af noget, som kommer i fremtiden, og de steder, man har gjort det, i USA og Storbritannien, er man endt med de største budgetunderskud i historien.

#### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan sige til hr. Jacob Buksti, at det jo er derfor, vi er så forsigtige i regeringen. Vi siger, at skattelettelsen skal komme, såfremt det økonomiske råderum er tilvejebragt i 2004, og at den skal være fuldt ud finansieret. Jeg tror, det er tilende gang, jeg siger det her i salen i dag.

Men det betyder jo ikke, at man ikke regner med barselorlov og ikke regner med et arbejdsudbud, der trækker i den negative retning, og prøver at klarlægge, om det betyder, at udvik-

lingen går i en anden retning. Mener hr. Jacob Buksti, at man ikke skulle kunne indlægge det i en økonomisk beregning? Det er jo det, alle andre økonomer gør. Vi er godt klar over, at det ikke er noget, der vil vise sig fra den ene dag til den anden, for der er en forsinket virkning på de områder. Men det er da helt utroligt at høre, at hr. Buksti åbenbart mener, at man ikke kan regne med det. Er det det, jeg hører hr. Jacob Buksti sige?

#### Henrik Sass Larsen (S):

Det var ærgerligt, at ministeren satte sig ned, for han glemte at svare på mit spørgsmål, men så må jeg jo gentage det:

Hvor meget vil ministeren kæmpe for at love, ligesom han har lovet jord- og betonarbejderen og alle os andre at ville kæmpe for, at pr. 1. januar 2004 er der altså skattelettelser? Uanset om det er gået derudad med turbovækst eller mellemvækst eller lavvækst, vil ministeren og ministerens parti så insistere på, at der kommer skattelettelser på arbejdsindkomst? Kan vi ikke få et svar på, hvad ministeren mener om det?

#### Ole Stavad (S):

Jeg glæder mig til, at vi kan få lejlighed til, måske på næste onsdag, at diskutere med statsministeren, der jo i modsætning til økonomi- og erhvervsministeren og jeg selv er økonom, for jeg glæder mig til at høre statsministerens definition af forskellen mellem dynamiske effekter og udbudseffekter.

Kl. 15.10

Statsministeren har sagt meget præcist og endda gentaget i dag, at dynamiske effekter ikke kan indgå i beregningerne. Hvis økonomi- og erhvervsministeren vil give en lille, kort redegørelse for, hvad forskellen er, ville jeg da være taknemmelig, for så har vi også et sammenligningsgrundlag, næste gang vi møder statsministeren.

Men derudover vil jeg godt spørge økonomi- og erhvervsministeren: Ministeren må da kunne give en antydning om, hvornår regeringen begynder at måle det her. Jeg forstår, at man intet ved i dag, og vi kan konstatere, at inden for ét år skal forslaget være fremsat, behandlet i Folketinget og vedtaget nogenlunde omkring dette tidspunkt, for at det kan nå at træde i kraft den 1. januar 2004. Det må økonomi- og erhvervsministeren vel kunne løfte sløret en lille smule for.