

skal vi op på 4-5 mia. kr.? Det kunne man måske godt komme lidt nærmere.

Og så det her med, at man satses på uddannelse og forskning. Det er jo lidt mærkeligt, når man starter med at skære ned på det ved seneste finanslov. Men det får vi måske nogle svar på ved den nye finanslov.

Jacob Buksti (S):

Ministeren fremturer med den samme urigtige påstand, som vi har forsøgt at få skatteministeren til at dokumentere, men som skatteministeren ikke har kunnet dokumentere, nemlig at den tidligere regering bare satte skatterne op. Det er en indiskutabel kendsgerning, at skattetrykket under den tidligere regering var konstant, endda svagt faldende, mens det steg kraftigt under den forrige borgerlige regering. Det er en indiskutabel kendsgerning.

Jeg ved godt, at skatteministeren så har opfundet noget med følelser, og hvordan folk har det med skatten, men det har han jo sådan en lille smule svært ved at dokumentere.

Jeg vil gerne høre, hvordan ministeren har det med, at det der råderum, der skal konstateres, og som man altså i givet fald skal fuldt finansiere, altså skal konstateres næste år. Det er altså den finanslov, som ministeren sidder og lægger hånd på nu, som skal godtgøre det, man skal vedtage i 2003. Jeg går ud fra, at hvis det er sådan, at sådan nogle skattelettelser skal have virkning fra 1. januar 2004, så skal de være forhandlet og vedtaget i 2003. Det vil jeg sige, at det råderum, som økonomi- og erhvervsministeren sidder og taler om, og som hr. Sass Larsen har været inde på stort set er væk, skal man kunne konstatere med den finanslov, som regeringen fremsætter nu.

Ole Stavåd (S):

Når jeg lyttede til økonomi- og erhvervsministerens besvarelse, og hvad det var, der muligvis kunne give økonomi til at sænke indkomstskatten, så var alt det, jeg hørte ministeren redegøre for, der måske kunne give økonomi i det her, det, der kommer ind under betegnelsen dynamiske effekter, som økonomi- og erhvervsministeren afviste i det foregående spørgsmål.

Derfor vil jeg godt følge op på det, som hr. Jacob Buksti spurgte om, og være måske en anelse endnu mere præcis: Er det ikke rigtigt, at det skal vedtages inden sommerferien 2003, hvis det skal kunne indgå i skattekortene, der skal udsendes i efteråret 2003 med virkning fra 2004? I

og med at det er arbejdsindkomsternes beskatning, vi taler om, så er det jo de skattekort, der sendes ud til borgerne, som vilkårene skal være klar for inden sommerferien.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Jacob Buksti, at det jo er en indiskutabel kendsgerning, for at bruge det samme ordvalg, at når vi gik ind og beregnede på en LO-arbejders betalinger af skat i 1998 og frem til år 2001, så var det økonomiske råderum på trods af de lettelser, som hr. Jacob Buksti lige har omtalt, mindre.

Det er indiskutabelt, at dansk erhvervsliv, der skal skabe væksten, der skal skabe arbejdspladserne, blev pålagt nye skatter og afgifter i finanslovene 2000 og 2001 i milliardstørrelsen. Det er indiskutabelt, at vi stod over for, at der skulle have været indført endnu større skatter.

Det er korrekt. Der har vi valgt en anden linje, og det er også korrekt, som jeg siger, at det, der skal skabe et råderum, skal vi se på næste års finanslov. Det er også korrekt at sige, at regeringen også har besparelser. Vi har jo allerede diskuteret flere gange i dette forum, at regeringen har indført nogle generelle besparelser, ligesom vi også ser frem til finansloven for 2003, hvor vi heller ikke ønsker at sætte skatterne op. Jeg kan altså kun bekræfte, at regeringen både arbejder med det, vi kalder besparelser og prioriteringer – ellers kunne vi jo ikke stoppe de penge i sundhedsvæsenet, som vi allerede har gjort – og også regner med at tilrettelægge en politik, der giver de udbudseffekter, som alle har regnet med.

Kl. 15.05

Så vil jeg gerne sige til de tre herrer, at det altså er sådan, at ser vi på, hvordan man lavede skattereformen i sin tid, opererede man med helt andre tal for det, man kaldte dynamiske effekter. Jeg har sagt, at dynamiske effekter er et meget uklart begreb og har derimod henholdt mig til udbudseffekter, fordi det er noget, alle økonomer regner med. Vi har haft symmetri i beregningerne, fordi vi regner den ene vej, når vi beregner effekten af barselorloven, og når vi øger arbejdsudbuddet, regner vi den anden vej.

Henrik Sass Larsen (S):

Nu kan de andre spørge følge op på, hvornår det er, vi kan få de skattelettelser, men jeg vil spørge lidt om betingelserne en gang til, inden vi slipper ministeren helt.