

Jeg vil også godt spørge med hensyn til, hvor meget der skal til, før vi får nogle ret store og positive effekter. Har man gjort sig nogen overvejelser om, hvor stor en skattesækning skal være, for at den giver pote?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg vil gerne gentage, hvad jeg allerede har sagt én gang til hr. Buksti: når vi taler om skattelettelser i det regeringsgrundlag, vi har fremlagt, skal skattelettelserne først være fuldt finansierede i januar 2004.

Men det er jo sådan, når man taler om udbudseffekt, at på lidt længere sigt giver de udbuddet. Det kan alle økonomer regne sig frem til, og det er også sådan, ligegyldigt om man tager den ene eller den anden publikation, at hvis man øger arbejdsudbuddet med 2 pct., forbedrer man den offentlige saldo med ca. 0,7 pct., og det svarer til godt 10 mia. kr. Vi har også noteret os, at øger vi udbuddet yderligere, ved vi også, hvad det giver, og på sigt er det klart, at det skal være med til at finansiere.

Så spørger hr. Henrik Sass Larsen, hvor det giver den største udbudseffekt. Det kan man jo læse sig til i vækststrategien, det kan man læse sig til hos DØR, og det kan man læse sig til mange forskellige steder. Men som man også gør opmærksom på i Det Økonomiske Råd, er der en fordelingsmæssig profil, der også skal tages hensyn til, men der er da udbudseffekter i det.

Til hr. Buksti må jeg sige, at med hensyn til hvad der har stået i Børsen og lignende, er det klart, at i Det Konservative Folkepartis skattepolitik før valget har vi opereret med de effekter. Vi har det standpunkt i regeringen, skal jeg sige endnu en gang, at de skal være fuldt ud finansierede den 1. januar 2004, og der er udbudseffekter i det på sigt. Det er der jo heller ingen økonomer og ikke nogen publikationer overhovedet, der er uenige med regeringen i.

Kl. 14.35

**Henrik Sass Larsen (S):**

Jeg tror, at ministeren bander den dag langt væk, da han måtte tilslutte sig det her skattestop, for jeg tror på en eller anden måde, at der er kommet meget med de her dynamiske effekter. Man har siddet og kigget på det og sagt: Gisp, nu har vi brugt alle pengene inden for det finanspolitiske råderum, der ligger i 2004. Og når vi kommer frem til 2004 og skal have råd til det her, kan det aldrig lade sig gøre, for der er jo ikke penge

nok til det. Derfor havde man, hvis man lige kunne regne lidt dynamiske effekter med ind i det, måske en mulighed. Jeg skal bare forstå det sådan.

Men kunne ministeren give et bud på, hvor meget der egentlig skal til? Hvad er det for et råderum, vi taler om, at der skal være, før vi kan få skattelettelser, som er ordentlige, og som også Det Konservative Folkeparti kan leve med i regeringen? Hvor meget skal der til? Det er det ene.

Det andet er: Kunne vi komme det lidt nærmere? Ud over at der er de der fordelingspolitiske ting i forhold til, hvor vi skal sænke skatten, hvad er så egentlig regeringens holdning nu? Man siger, at der er den største effekt på de højeste indkomster, men så vil man det måske ikke alligevel af fordelingspolitiske hensyn eller andet. Hvor er det henne? Er det i forhold til høj indtægt, mellem indtægt eller lav indtægt, at man vil sætte ind?

**Jacob Buksti (S):**

Til ministeren vil jeg bare sige, at det sådan set ikke er et spørgsmål om, hvorvidt der er dynamiske effekter af eventuelle skattelettelser eller ej. Det afgørende spørgsmål er, hvorvidt man skal indregne dem på forhånd. Skal man indregne de dynamiske effekter, hvilket den konservative politiske ordfører sagde i TV 2-nyhederne og til dagbladet Børsen til citat? Det betyder altså, at der er nogle skattelettelser, der efter den konservative politiske ordførers mening er selvfinansierende; det er altså ufinansierede skattelettelser. Det må da være rigtigt forstået, at det er det, økonomi- og erhvervsministeren står og siger, nemlig at det kan man ikke indregne.

**Ole Stavad (S):**

Vi interesserer os for økonomi- og erhvervsministeren her, men det er jo ikke, fordi der er lagt skjul på, at det konservative fingeraftryk i regeringsgrundlaget var de eventuelle skattelettelser i 2004. Vi spørger ministeren, fordi vi jo bliver mere og mere forvirrede over, hvad det så er, ministeren og regeringen mener. Han siger, at det konservative skatteudspil ikke er taget af bordet. Samtidig siger han, som også statsministeren har understreget, at dynamiske effekter ikke kan indregnes. For det tredje siger økonomi- og erhvervsministeren, at man skal vurdere, om der skal tages udbudshensyn, og hvor meget fordelingshensyn. Men det, vi godt vil vide, er: Hvor lægger Det Konservative Folkeparti eller