

Kunne ministeren komme nærmere ind på, om han giver sin egen publikation ret i, at det skal ske i toppen, hvis det virkelig skal batte noget, eller om det også er en god idé at lave skattesænkninger for mellemindkomstgruppen og lavindkomstgruppen? Vil det også have en positiv effekt på udbuddet?

**Ole Stavad (S):**

Jeg lyttede interesseret til økonomi- og erhvervsministerens svar på spørgsmålet fra hr. Henrik Sass Larsen, og jeg kunne ikke drage nogen anden konklusion, end at det skatteudspil, som Det Konservative Folkeparti gik til valg på, er taget af bordet, og at det ikke længere indgår i regeringens overvejelser.

Det pågældende udspil var for det første med lettelser i toppen, mens folk med små og jævne indkomster skulle af med mere i skat, og for det andet var det i meget stor udstrækning finansieret over såkaldte dynamiske effekter, som økonomi- og erhvervsministeren nu afviser. Kan ministeren bekræfte, at det er rigtigt forstået?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Nej, jeg kan ikke bekræfte hr. Ole Stavads sondringer, men jeg vil gerne slå fast: Nu kommer regeringen med en vækststrategi, på næsten 400 sider har vi analyseret de stærke sider og analyseret de svage sider, og så spørger vi: Hvad gør vi ved det?

Jeg har godt nok hørt i pressen, at jeg skulle begynde at manipulere med undersøgelserne vedrørende vækstvilkår. Nej, der står netop det, som økonomer og andre kan regne sig frem til, og man behøver ikke at være så overrasket, for man kan jo tage vismændenes rapport fra foråret 2001, slå op i den og se, hvordan det står til med hensyn til arbejdsudbud, der skal afvejes i forbindelse med skatteteknikken.

Kl. 14.30

Vismændene skriver også, at det er i toppen, det største udbud er, og at der er lidt mindre på mellemskatten og lign. Men det er jo sådan, at hensynet til arbejdsudbuddet skal afvejes over for fordelingshensyn. Det skrev DØR på daværende tidspunkt, og jeg vil gerne sige, at med hensyn til om vi skal bruge det ene eller det andet udtryk, vil jeg hellere bruge udtrykket »udbudseffekter«, for det er efterhånden snart sådan i dette Folketing, at når vi taler om dynamiske effekter, er det noget uklart, men når vi taler om udbudseffekter, er vi meget mere præcise.

Udbudseffekter handler om, at vi øger det økonomiske potentiale i form af et øget arbejdsudbud og øget beskæftigelse. Det vil altså sige, at samfundet bliver rigere, og vi får et øget råderum, som netop er det, vi taler om. Arbejdsudbudseffekter kan også måles, vi kan skønne over dem, og det gør man altså også i andre lande, vil jeg gerne sige til hr. Ole Stavad. Det er jo heller ikke noget nyt, at regeringer arbejder med udbudseffekter. Det gør økonomerne, og det gjorde den tidligere regering i øvrigt også.

**Jacob Buksti (S):**

Jeg forstår økonomi- og erhvervsministeren sådan, at økonomi- og erhvervsministeren mener, at man ikke kan gennemføre ufinansierede skattelettelser, og at det er råderummet, det drejer sig om.

Så siger økonomi- og erhvervsministeren også, at der er nogle dynamiske effekter på sigt. Men spørgsmålet er, hvorvidt man indregner dem fra start, og jeg kan forstå, at det mener økonomi- og erhvervsministeren ikke man kan. Skal det forstås sådan, at økonomi- og erhvervsministeren har den direkte modsatte opfattelse af De Konservatives politiske ordfører, fru Pia Christmas-Møllers, som både til dagbladet Børsen og til TV 2-nyhederne lørdag efter Kristi Himmelfartsdag sagde, at man blev nødt til at indregne dynamiske effekter, altså at man ikke skulle finansiere alle skattelettelserne, fordi det råderum, regeringen var i stand til at skaffe til skattelettelser, ikke ville være stort nok?

Det må da være det modsatte af det, økonomi- og erhvervsministeren står og siger. Økonomi- og erhvervsministeren kan selv slå efter i dagbladet Børsen.

**Henrik Sass Larsen (S):**

Jeg ved ikke, om ministeren måske kunne komme lidt nærmere ind på udbudseffekten, effektiviteten af den og problemet med at skulle lave skattesænkninger i den forbindelse. Hvor er det helt specifikt, problemet er størst? Hvor vil det give størst effekt? Og hvor vil regeringen lægge sig? Det vil jeg prøve at spørge om.

Jeg tænker på, om der er et problem i bunden. Er der problemer i forbindelse med marginalskatten på lavindkomsterne? Har vi problemer med marginalskatte i mellemindkomstgruppen, eller er det kun i de højeste grupper? Hvordan ser regeringen på det? Det er den ene ting, som jeg godt kunne tænke mig at vide.