

## Skriftlig begrundelse

Ved fremlæggelsen af regeringens vækststrategi den 15. maj 2002 lagde økonomi- og erhvervsminister Bendt Bendtsen vægt på, at en sænkning af skatten på arbejde vil give en udbudseffekt (positiv virkning på arbejdsudbuddet). Ministeren udtrykte samtidig, at der vil blive taget hensyn til de dynamiske effekter (flere skatteindtægter fra et større arbejdsudbud), når en kommende skattereform skal iværksættes. Statsminister Anders Fogh Rasmussen har tidligere meldt ud, at en nedsættelse af skatten på arbejde skal finansieres krone for krone.

### Henrik Sass Larsen (S):

Jeg har lagt mærke til, at ministeren har holdt pressemøder og har fremlagt en stor plan om vækstvilkår i Danmark, og derfor har jeg stillet to spørgsmål.

Kan ministeren redegøre for sin holdning til udbudseffekter af, at man sænker skatten på diverse indkomster? I den forbindelse tænker jeg på, hvilke indkomstgrupper vi især skal hæfte os ved, for jeg har lagt mærke til, at mens Venstre er gået meget ind for, at vi skal lette bundskatten, har jeg hørt Det Konservative Folkeparti sige meget om mellemskatten. Men nu har jeg læst denne vækststrategi, og dér står søreme, at det er topskatten, man skal lette, fordi det vil give det største arbejdsudbud. Hvis ministeren kunne præcisere det lidt, kunne det være utrolig rart.

Det andet spørgsmål er angående de dynamiske effekter. Der gik jo ikke så lang tid, før statsministeren gav et bud på, at han ikke syntes, man skulle regne de dynamiske effekter med i finansieringsgrundlaget. Man skal have penge i hånden, sagde han, og det skal finansieres krone til krone. Så er det jo nærliggende for oppositionen at spørge meget kort, om økonomi- og erhvervsministeren er blevet trynet af det store parti Venstre.

Kl. 14.25

### Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Først mange tak for spørgsmålet.

Det er sådan, at det er helt centralt for regeringens samlede vækststrategi, at tendensen til et fald i arbejdstiden i Danmark brydes, og at flere personer kommer i arbejde. Det var den tidligere regering også optaget af, og derfor lægger vi i vækststrategien »Vækst med vilje« og i

regeringsgrundlaget op til, at der gennemføres skattelettelser på arbejdsindkomst senest i 2004. Men som jeg har sagt tidligere onsdage og også i dag, forudsætter det imidlertid, at det fornødne råderum er til stede.

Når vi skal udmønte dette, er det imidlertid vigtigt, at vi gør det ud fra det samlede billede af den danske økonomi på det pågældende tidspunkt. Det indbefatter både hensynet til de offentlige finanser og den samlede konjunktursituation, og lad mig fjerne enhver tvivl: Skattelettelsen i 2004 skal være fuldt ud finansieret. Vi ved, at en lavere skat på arbejdsindkomst vil betyde et større arbejdsudbud på længere sigt, og dette vil øge skattegrundlaget og dermed skatteindtægterne. Talrige undersøgelser har vist, at sænkning af skatten på arbejdsindkomst vil øge arbejdsudbuddet, og senest har de økonomiske vismænd beregnet, at udbudseffekterne ikke vil være uvæsentlige.

Det er også selve ideen bag at sænke skatten på arbejde, hvilket også fremgår af »Vækst med vilje«. Lavere skat på arbejdsindkomst er jo ikke et mål, men et middel, et redskab til sikre et større arbejdsudbud. Det vil være naturligt ikke at inddrage disse udbudseffekter, når vi skal se på, hvordan vi sikrer en markant lavere skat på arbejdsindkomst frem mod 2010, men jeg vil gerne sige, at det skal ske på en forsigtig og forsvarlig måde.

Jeg kan sige til slut, at da Folketingets partier diskuterede udvidelse af barselorloven, blev der også taget hensyn til udbudseffekterne på skattegrundlaget.

### Henrik Sass Larsen (S):

Tak for svaret.

Det vil altså sige, at al den snak om dynamiske effekter er noget, der kun foregår i Det Konservative Folkeparti. Det sker hverken hos partiet Venstre eller regeringen som sådan. Det har vi fået helt og fuldstændig afklaret nu, og det er meget rart at vide, når man skal finde finansiering.

Så er der arbejdsudbuddet. Vismændenes rapport siger, ligesom der står i vækststrategien, at det for alvor vil batte at sænke topskatten, og så spørger jeg ministeren, om vi ikke kunne komme en anelse nærmere opklaringen. Indtil videre har vi nemlig hørt, at Venstre vil sænke bundskatten, og at De Konservative gerne vil sænke mellemskatten, og nu kommer så regeringen eller embedsmændene, eller hvem det nu er, og siger, at det skal søreme være topskatten.