

Og som jeg sagde til fru Pia Gjellerup, så kan det nye være, at regeringen i en meget udvidet form vil give en indgående beskrivelse af de nye initiativer, der ligger i finanslovsforslaget, og begrundelsen for dem.

Alle vi, der har været med til de processer i mange år, ved, at den type, både nye initiativer og finansieringen af dem, altid har været, skal vi sige, nødtørftigt beskrevet i de første præsentationer af finanslovsforslaget. Det vil vi prøve at gøre bedre.

Pia Gjellerup (S):

Jeg skal så her til sidst samlet takke statsministeren for at have beskrevet meget tydeligt nu her efter nogle ugers forløb fra starten af april, at grønthøsteren, som skulle være kørt i garage, kører lystigt, forprogrammeret med 3, 5 og 7 pct. i de kommende år, og at der ikke bliver nogen større åbenhed om finanslovsprocessen op til fremsættelsen, ikke andet end at man i hvert tilfælde ikke vil gentage den, kan man sige, noget ubehagelige procedure, som under alle omstændigheder var et problem for alle i forbindelse med en så kort proces, som der var tid til efter valget.

Så man vil vende tilbage til en god håndtering, som vi har kendt den før, men i øvrigt er der ikke noget nyt under solen.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Den konklusion må stå fuldstændig for fru Pia Gjellerups egen regning, for den er fuldstændig modsat af, hvad jeg har sagt. I øvrigt har jeg i hvert fald ikke i dag udtalt mig om den såkaldte grønthøstermetode, men på den givne foranledning skal jeg da gerne sige til fru Pia Gjellerup, at regeringen agter at tilrettelægge finansieringen af nye initiativer i det nye finanslovsforslag efter en langt mere differentieret metode end bare at køre en grønthøster. Så derfor er der slet ikke noget om fru Pia Gjellerups konklusion.

For så vidt angår åbenhed, drog fru Pia Gjellerup også den modsatte konklusion af det, der var i mit svar, for der *bliver* tale om større åbenhed i betragtning af, at der bliver meget mere tid til rådighed, og at flere derfor bliver inddraget både i forberedelsen af finanslovsforslaget og forhandlingen af det endelige forslag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2126

3) Til statsministeren af:

Nicolai Wammen (S):

»Vil statsministeren redegøre for, hvorvidt EU's miljøkommisærers, Margot Wallströms, klare kritik af regeringens dramatiske nedskæringer i miljøstøtten til Østeuropa vil få regeringen til at genoverveje sin beslutning?«

Nicolai Wammen (S):

Et af de mest sørgelige kapitler i forbindelse med den nye regerings tiltræden har været nedprioriteringen af det danske ansvar for udviklingen af de central- og østeuropæiske demokrati-er. Og der har da også over en bred front været fremsat kritik af regeringens håndtering af det her spørgsmål.

Kl. 13.20

Dette budskab fik ny og markant støtte i torsdags, da EU-Kommissionen i skikkelse af den højt respekterede svenske miljøkommisær, Margot Wallström, meget klart og meget direkte rettede en skarp kritik af de danske nedskæringer på Øststøtten. Jeg vil gerne citere Margot Wallström fra Politiken den 16. maj 2002, hvor hun beskriver konsekvenserne af de danske skridt:

»Ansøgerlandene har et kolossalt behov for støtte, især til opbygning af en administrativ kapacitet på miljøområdet. Derfor kan jeg kun beklage, at Danmark ikke kan eller ikke ønsker at opretholde støtten på det tidligere niveau.«

Jeg vil gerne høre, om statsministeren, få uger før vi overtager EU-formandskabet, vil lytte til EU-Kommissionen.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Hvis hr. Nicolai Wammen med sit spørgsmål mener, om vi bredt vil lytte til EU-Kommissionen, så er svaret selvfølgelig ja, for vi skal samarbejde med EU-Kommissionen. Men hvis hr. Nicolai Wammen med sit spørgsmål mener eller spørger, om det, miljøkommisæren var citeret for i Politiken, får regeringen til at ændre sin Øststøttestrategi, så er svaret klart nej.

Nicolai Wammen (S):

Nu har statsministeren jo i disse dage lagt sig ud med stærke svenske damer, må man sige. Og jeg kan så forstå, at det ikke har påvirket regeringens politik meget. Men man fik da det indtryk, da statsministeren kommenterede, at det var noget, der kom lidt bag på statsministeren. Han er