

at regeringen med redegørelsens initiativer på fornuftig vis lever op til Folketingets vedtagelse fra sidste år.

Jeg håber, at vi i dag får en god debat om den statslige udflytning.

## Forhandling

### Kristen Touborg (SF):

Allerførst tak til ministeren for redegørelsen. Jeg kan tilslutte mig ministerens sidste bemærkninger om, at vi forhåbentlig kan få en god og konstruktiv debat om emnet her i dag.

Der er snakket kolossalt meget om udflytning af statslige arbejdspladser i de seneste 20 år, men det er desværre stort set blevet ved snakken. Det er ikke blevet til meget med udflytning af de statslige arbejdspladser, hverken under Schlüterregeringerne eller under Nyrupregeringerne. I den retning har de såmænd ikke så meget at lade hinanden høre. Og indtil videre vil jeg påstå, at det heller ikke er blevet til særlig meget under denne regering. Jeg må dog medgive, at ministerens tale her giver toner og giver løfter om en udvikling, der kunne pege i den rigtige retning, og det vil jeg da gerne kvittere for, i alt fald hvis det ikke også denne gang kun bliver ved ordene.

Kl. 10.20

Redegørelsen peger på, at der har været en større stigning i antallet af statslige arbejdspladser uden for hovedstadsområdet, hvor der har været et mindre fald. Det er selvfølgelig ikke løgn, at det er sådan, men det er jo på en måde en udlægning af statistikken, som Fanden læser Bibelen. Når sandheden er, at op mod halvdelen af samtlige statslige arbejdspladser findes inden for HT-området, må man jo sige, at den omstændighed, at der er et lille bitte fald i hovedstaden og en lille bitte stigning i det øvrige land, jo ikke ændrer ret meget på de forhold.

Redegørelsen byder på tal for år 2000. Jeg vil da godt spørge: Hvordan forventer ministeren, at tallet ser ud for år 2003, efter at regeringens nedskæringspolitik er slået igennem? Vil det betyde en bedre balance mellem antallet af statslige arbejdspladser, eller vil vi tværtimod opleve en yderligere centralisering?

Nu sagde ministeren jo her i dag, at han var overbevist om, at det ville give en bedre balance, og det håber jeg da er rigtigt. Men jeg må samtidig sige, at hvis den balance mest opnås ved, at man nedlægger mange arbejdspladser i hoved-

stadsområdet og knap så mange i udkantssområderne og i de områder, som er særlig udsatte, er det jo ikke, fordi det er nogen voldsom god løsning, for så får man jo ikke rundtomkring synergieffekten, ved at der bliver oprettet nogle arbejdspladser.

Så jeg vil helt konkret godt høre lidt nærmere, om ministeren kunne oplyse, hvad konsekvenserne af finanslov 2002 vil være.

Hovedstadsområdet fik et tiltrængt løft gennem 1990'erne, men nu er det altså regionernes tur. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den afledte virkning af at oprette statslige arbejdspladser i et område er særdeles stor. Der er absolut ikke kun tale om en øget lønindkomst. De afledte virkninger er givetvis den langt største effekt ved at udlægge arbejdspladserne.

Det er vigtigt at påpege, at der ikke først og fremmest er tale om et skel mellem hovedstaden på den ene side og resten af landet på den anden. Det er de særlig udsatte områder, der har behov for at blive styrket. Der findes en række større byer, som klarer sig ganske udmærket. Det gælder f.eks. Aalborg, Århus og Odense.

Derfor er udflytningen af Rigsarkivet til Odense også ret irrelevant i den her forbindelse, fordi det jo flyttes til et område, som i hvert fald ikke kan anses for at være blandt de særlig udsatte. At bruge sagen om udflytning af statslige arbejdspladser til at flytte Rigsarkivet til Odense, i hvert fald at inddrage det som et element i det her, er en måde at lave grin med de udsatte områder på.

Det virker, som om ministeren har lyst til at give sine vælgere en særlig gave, som samtidig styrker ministerens popularitet på hjemmebanen. Jeg lagde godt mærke til, at ministeren gjorde meget ud af at sige, at det var kulturministeren, der havde flyttet Rigsarkivet. Men den afledte virkning kan man vel ikke helt se bort fra.

Jeg mener derfor, at det er forkert at tale om hele regioner i stedet for om delområder. Problemerne er af vidt forskellig omfang og art. Det er absolut ikke de samme problemer, der er i Odense som i Det Fynske Øhav. Derfor er jeg også glad for, at analysen, som kom ret sent, nemlig på den oprindelig fastsatte dato for vores forespørgselsdebat, opererer med mindre enheder, end redegørelsen gør. Det vil jeg gerne hilse velkommen, for det er vigtigt, at vi når hen til at anskue tingene på den måde.

Kl. 10.25

Det er nemlig sådan, og det fremgår også af analysen, at man kan afgrænse områderne, som