

At der er en ny situation efter 2004, når der kommer nye medlemslande i EU, er kendt for enhver. Men det, vi debatterer i dag, er denne strategi, og vi har altså fået den erkendelse fra statsministeren, og det takker jeg statsministeren meget for, for det synes jeg er vigtigt. Jeg er glad for den åbenhed, som statsministeren også lagde meget vægt på i sit svar til mig og til ordførerne, der er om denne her strategi og om regeringens politik, så man erkender, som det også bliver beskrevet af mange andre ordførere her, at man sparer 1,7 mia. kr.

Tak for en god og konstruktiv debat, ikke mindst her sidst på aftenen.

### Jørn Jespersen (SF):

Jeg har tidligere været ude for med denne regering, at miljøministeren ikke svarer på det, man spørger om. Jeg har så overvejet, om jeg skulle klage til statsministeren over det, men så har jeg tænkt, at det var synd, og at der sikkert var en god og fornuftig begrundelse for, at man ikke fik et svar, nemlig at det ikke sådan lige var til rådighed på det pågældende tidspunkt.

Men nu bliver jeg lidt i tvivl om, hvem man skal klage til, når statsministeren ikke svarer på det, der bliver spurgt om. Jeg ved ikke, om man her under selve debatten kan klage til statsministeren over statsministeren, fordi han ikke svarer.

Jeg vil i hvert fald gerne spørge én gang til, så statsministeren har en mulighed for ikke at få en klage over sig selv, men i stedet for svare på spørgsmålet, og spørgsmålet gik på: Hvorfor har Venstre ikke fortalt vælgerbefolkningen forud for valget, at man agtede at skære dramatisk ned i bevillingerne til miljøstøtten til Østeuropa?

Jeg har tidligere hørt formuleringen fra statsministerens side: Det, vi sagde til vælgerne, er det, vi gennemfører, og det, vi gennemfører, var det, vi sagde til vælgerne. Det passer jo i hvert fald ikke i det her tilfælde, for her gennemfører man noget meget dramatisk og noget efter vores mening politisk uklogt, som man aldrig med ét ord har nævnt til nogen som helst. Derfor kan vælgerne jo med rette føle sig ført bag lyset og har vel i det mindste et krav på en forklaring fra statsministeren efterfølgende. Var det, fordi man ikke vidste det? Var det, fordi man ikke syntes, at det var opportunt at fortælle det? Var det led i en bevidst strategi om at snyde vælgerne? Kan vi ikke få et svar på det?

Så synes jeg, at vi mangler et svar på, hvad det er, regeringen ønsker at forhandle med parti-

erne om, når vi snakker Mifresta. Altså én ting er, at man først skærer voldsomt ned uden at forhandle med nogen, noget andet er, at man bagefter, når beslutningerne er truffet, kommer og siger, at det vil man i øvrigt gerne forhandle om. Det er en lidt usædvanlig fremgangsmåde, men ikke desto mindre, hvis vi nu ser bort fra den usædvanlige fremgangsmåde, er det så muligt at få et svar på, hvad det er, regeringen ønsker at forhandle om?

Jeg kan forstå, at det i hvert fald ikke er bilateral støtte til de lande, der bliver medlemmer, men så må det jo være støtte til de lande, der ikke bliver medlemmer. Det er bl.a. med stor sandsynlighed desværre Rumænien og Bulgarien, og det er i hvert fald med sikkerhed Moldova.

Men det er jo de lande, som regeringen fjerner i 2002 og 2003. Vil det sige, at man først ønsker at skære programmerne fuldstændig væk og derefter starte op igen? Giver det effektiv og høj kvalitet i bistanden set med regeringens øjne, at man først drosler projekterne ned og derefter forhandler om at starte dem op igen? Det kan jeg ikke forstå, og det efterlyser jeg en forklaring på.

Hvis det ikke er det, der er forklaringen, hvad er det så, regeringen ønsker at forhandle med partierne om? Det må man da bare antydningvis kunne sige noget om i dag.

Endelig er der blevet spurgt om miljøøkonomiske overvejelser. Har man regnet på, om det her giver mest muligt miljø for pengene, eller bliver det bare helt uforberedt smidt frem? Og endelig er der blevet spurgt om natur. Hvorfor er natur helt udgået som prioriteret område, man ønsker at samarbejde med andre lande om? Hvad er det, der gør, at man ikke ønsker at samarbejde med de lande, der har den største naturrigdom i Europa, om at bevare denne biodiversitet?

### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det er utroligt. Hr. Jeppe Kofod fortsætter. For lidt siden sagde hr. Jeppe Kofod, hvor glædeligt det var, at statsministeren her endelig under denne debat klokken 22 erkendte, at der var foretaget dramatiske nedskæringer i Øststøtten. Jeg er bare nødt til at sige, at så har hr. Jeppe Kofod ikke hørt efter, hvad der er sagt i ugevis, i månedsvi her i Folketingssalen. Hr. Jeppe Kofod har heller ikke læst de publikationer, regeringen har udgivet.