

Jeg ved ikke, om det er, fordi hr. Jeppe Kofod er presset, at hr. Jeppe Kofod ikke åbent siger, om det er Socialdemokratiets politik. For hvis det er Socialdemokratiets politik, at Danmark skal yde bilateral bistand til andre medlemmer af EU, så tror jeg da, det er på tide, vi får det på bordet. Det er en ny linje.

Kl. 21.50

Hvis det som forventeligt er Socialdemokratiets politik, at man ikke skal yde bilateral bistand til andre EU-lande, savner vi et klart svar fra hr. Jeppe Kofod om, hvorledes vi så skal tilrettelægge Øststøtten. Her har regeringen jo netop givet et klart svar ved at sige, at vi yder en støtte, der sikrer, at aktivitetsniveauet ikke blot er uændret, men endda noget højere, frem til de bliver medlemmer, bl.a. for at forberede dem på medlemskab. Det er så også et svar til hr. Henrik Sass Larsen: Vi fastholder et meget højt, ja, oven i købet et lidt højere aktivitetsniveau, når det gælder om at forberede dem til at blive medlemmer, og så diskuterer vi derefter i fællesskab i Folketinget, hvordan vi skal tilrettelægge miljø-, freds- og stabilitetsarbejdet efter 2003. Det er jo den logiske fremgangsmåde.

Nu skal man måske tage tallene med en lille smule forbehold, men i runde tal og af de budgetoverslag, der ligger i EU på nuværende tidspunkt, kan man se, at støtten til de østeuropæiske lande vil vokse fra de nuværende 25 mia. kr. til 125 mia. kr., når vi er fremme i 2006, altså 100 mia. kr. ekstra. Hvis man så kigger på, hvad Danmarks ekstra udgift vil blive, for at EU kan yde denne merbistand til de østeuropæiske lande, er den på mere end 1 mia. kr. – mere end 1 mia. kr.!

Kom ikke her og sige at Danmark ikke bliver ved med at give støtte til de østeuropæiske lande. Den bliver i hvert fald på over 1 mia. kr. alle gennem EU. Det, der sker, er, at den hidtidige bilaterale støtte skifter karakter til at blive en EU-støtte, og på toppen af det skal vi så diskutere, hvordan miljø-, freds- og stabilitetsarbejdet i Østeuropa kan tilrettelægges efter 2003. Hvad ønsker man mere? Det er svært for mig at forstå.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Først til statsministeren: Der er ikke nogen, heller ikke jeg selv, der har påstået, at bistanden til de lande, der bliver medlem af EU, ikke bliver lagt om den dag, hvor de træder ind i EU. Det

har jeg aldrig nogen sinde påstået heroppefra, tværtimod har jeg afvist det, også her i debatten, så jeg ved ikke, hvor statsministeren finder det synspunkt. Jeg vil gerne have dokumentation for, at jeg har påstået det, men det har jeg altså aldrig. Jeg har alene koncentreret mig om 2002 og 2003 og det sænkede ambitionsniveau, som regeringen har lagt for området. Det er det første.

Det andet, jeg gerne vil sige, er: Hvorfor lægger regeringen en Øststøttestrategi frem netop nu, når man endnu ikke ved, hvilke lande der bliver optaget i EU i 2004? Og hvorfor indkalder man ikke de partier, som står bag Mifresta-rammen, til en diskussion af den strategi, man vil følge fra 2004 og frem, på det tidspunkt, hvor man ved, hvilke lande der bliver optaget i EU i 2004? Det synes jeg er vigtigt at få svar på, og det er vel almindelig parlamentarisk praksis. Men modsat den tidligere regering har man bare fremlagt en strategi for Folketinget, hvor man har skåret 1,7 mia. kr. i den danske tilsagnsramme uden at drøfte det med Folketingets partier, og det synes vi er beklageligt.

Hvad er Socialdemokratiets politik? Socialdemokratiets politik er den Øststøttestrategi, som blev fremlagt i sommeren 2001, og som et bredt flertal af partierne stod bag. Det er vores politik, og det var også Venstres daværende politik, men tilsyneladende har man fuldstændig skiftet politik. Vi står ved det, vi fremlagde dengang, men der er nogen, der har skiftet standpunkt for at spare penge, og det er ærgerligt.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

En kort bemærkning til statsministeren, ikke til mig selv. Der kan siges mange sjove ting om Det Radikale Venstre i den sammenhæng, men det er tiden for fremskreden til.

Jeg stillede statsministeren et konkret spørgsmål, og statsministeren svarede ikke. Jeg går ud fra, at der var tale om en forglemmelse, men statsministeren skal da lige have mulighed for at give et svar, når nu statsministeren i øvrigt siger, at man har lagt tallene åbent frem og publiceret dem og gjort alt muligt.

Mit spørgsmål til statsministeren er: Hvor står der i strategien, at man skærer 1,7 mia. kr. i nye tilsagn i 2002 og 2003, eller om man vil, 850 mio. kr. i 2002 og 850 mio. kr. i 2003?

Kl. 21.55