

europa. Jeg skal slet ikke komme ind på Udenrigsministeriet som institution.

Det korte af det lange er, at kigger man på de valgløfter, regeringen har afleveret i valgkampen, og som man arbejder hårdt på at indfri her og nu, så kommer hovedparten af finansieringen fra det internationale område. Det er alt sammen for at finansiere et skattestop. Men man bør i det mindste sige det, som det er. Det har regeringen ikke gjort i den her sag.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så er det hr. Jann Sjursen som ordfører.

Jann Sjursen (KRF):

Regeringen har fremlagt en ny strategi for Øststøtten. Det må siges at være overraskende af to grunde:

For det første er det overraskende, fordi de nuværende regeringspartier i valgkampen sidste år ikke sagde noget om, at man ville foretage drastiske besparelser på Øststøtten. For det andet er det overraskende, fordi man sidste sommer faktisk tiltrådte den tidligere SR-regerings Øststøttestrategi på de præmisser, som den nu engang blev fremlagt på.

Men først og fremmest er det selvfølgelig beklageligt, som Kristeligt Folkeparti ser det, at regeringen har set sig nødsaget til at fremlægge en ny Øststøttestrategi og foretage drastiske besparelser på Øststøtten, for det betyder dårligere vilkår for de lande, som står på spring for at blive medlemmer af EU fra 2004. Det betyder et dårligere miljø for de pågældende lande.

Der har været meget debat i dag om, hvorvidt regeringen rent faktisk foretager besparelser, eller hvilke besparelser det så endelig er, hvis man når til en indrømmelse fra regeringens side på det grundlag. Jeg vil godt understrege, at som vi ser på det i Kristeligt Folkeparti, er øvelsen fra regeringens side foretaget ene og alene med henblik på, at finansministeren kunne forbedre bundlinjen på finansloven for 2002 og også på det efterfølgende finanslovsforslag for 2003 med 850 mio. kr. begge år, altså i alt 1,7 mia. kr.

Det er, hvad der står tilbage efter debatten i dag, også selv om især repræsentanter for partiet Venstre har gjort deres yderste for at bortforklare de åbenbare kendsgerninger.

Vi synes fra Kristeligt Folkepartis side, det ikke blot er brandærgeligt, at regeringen skærer i Øststøtten og dermed også i de muligheder, som den har givet de pågældende modtagerlande for miljøforbedringer, men også fordi beskæ-

ringerne i Øststøtten er med til at svække dansk erhvervslivs position på en række områder. Øststøtte er selvfølgelig ikke et mål i sig selv for at give dansk erhvervsliv bedre eksportmuligheder, men det har dog trods alt været en endog meget behagelig bieffekt af den Øststøtte, som Danmark gennem en årrække har ydet. Den har givet dansk erhvervsliv en betydelig kompetence på området, som ikke er at kimse ad.

Kl. 21.30

Derfor er det jo også, at repræsentanter for erhvervslivet netop har påpeget det beklagelige i regeringens besparelser og også det lidt hovedløse sigte, som nu præger dele af den ny Øststøttestrategi og ikke mindst det meget kortsigtede perspektiv, som vi nu lægger til grund for de enkelte projekter.

Vi er selvfølgelig fra Kristeligt Folkepartis side enige i, at der er en ny situation, når de lande bliver medlemmer, som i en årrække har modtaget støtte med henblik på, at man kunne hjælpe dem til optagelse i EU, ved at de kan leve op til EU's miljøkrav, og så bør Øststøtten selvfølgelig også justeres. Men så vidt kan man jo ikke engang forklare regeringens Øststøttestrategi, selv om man havde en god vilje til det.

En række lande som f.eks. Rumænien vil jo være helt udfaset, når vi når frem til 2004, og det er efter vores opfattelse helt uforståeligt, at man vil gøre det, set på baggrund af det gode samarbejde, der har været med Rumænien, og også det behov, der må være i det land efter 2003.

Sidst, men ikke mindst synes vi selvfølgelig, at besparelserne på Øststøtten sammen med besparelserne på ulandsbistanden sender et dårligt signal også til det internationale miljø; det giver en dårligere profil for Danmark. Det kan man selvfølgelig vælge at se stort på, men det giver først og fremmest dårligere vilkår for ulande og for de lande, som ellers skulle have modtaget den danske Øststøtte.

Det er baggrunden for, at vi sammen med en række partier i dag har fremsat et forslag til vedtagelse, som vi selvfølgelig fuldt ud står bag. Det gør vi, fordi vi synes, at det er katastrofale ændringer, som regeringen byder de lande, som ellers skulle have modtaget Øststøtte, og som havde fået tilsagn, hvis ikke man havde fremlagt en ny strategi.

Lad mig dertil føje, at vi under den tidligere regering i hvert fald oplevede i det mindste en dialog i Folketinget om den fremlagte strategi. Om regeringen dengang blev presset til det eller ej, kan man diskutere, men den sag blev i hvert