

kan, mén jeg synes, at fru Tina Nedergaard skal have chancen.

Så er der alle de lande, der ikke kommer med i EU. Her har vi ikke fået svar på, hvordan Venstre ønsker at hjælpe de lande. Jeg synes, det er fair nok, at man som ny ordfører ikke er inde i alle detaljerne, men så håber jeg, at statsministeren eller miljøministeren på et eller andet tidspunkt vil redegøre for regeringens linje på det punkt, for Øststøttestrategien lægger jo ikke op til at hjælpe de lande, tværtimod flytter den penge væk.

Så er der til sidst spørgsmålet om, hvad investeringsbehovet er. Der skal jeg oplyse fru Tina Nedergaard om, at der ligger overslag. De siger ca. 900 mia. kr. for at nå fra det niveau, hvor landene er, til det, som EU-lovgivningen forpligter. Og derfor er spørgsmålet, i hvilket omfang EU kan løse den opgave. Det må Venstre jo have et rimeligt godt skøn over, siden man kan skære ned.

Kl. 20.50

**Den fg. formand** (Grete Schødt):

Så er det hr. Keld Albrechtsen for sidste korte bemærkning i denne omgang.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen** (EL):

Ja, endnu en gang kommer vi et lille skridt nærmere at få opklaret, hvem der kommer til at miste de 1,7 mia. kr., og når man sammenholder fru Tina Nedergaards besvarelser med teksten til det forslag, som hun er medforlagsstiller til, kan man altså se, at der er en gruppe, der helt klart mister støtten i de kommende år, og det er Rumænien, Bulgarien, Ukraine, Moldova. De, som enten er ansøgerlande, men uden aktuel mulighed for at blive optaget, eller som slet ikke er anerkendt som ansøgerlande, mister stort set muligheden for at få tilsagn. Og det er sølv-tæppet, som man dér er på vej frem imod.

Så er der de nuværende kandidatlande med mulighed for optagelse, Polen f.eks., ja, de bliver så henvist til at få tilsagn om nogle korttidsprojekter af begrænset rækkevidde, sandsynligvis også af begrænset effekt, hvorimod større sammenhængende projekter, som kunne række frem til det tidspunkt, hvor de kunne begynde at få penge fra EU, vil de altså ikke kunne få. Det er den samlede skadevirkning.

Så er der ét spørgsmål mere. Jeg vil bede om at få at vide: Hvem skal have de her penge? Hvad vil regeringen bruge de 1,7 mia. kr. til,

som altså spares i 2003 og 2004? Jeg synes da, det er relevant at få besvaret det spørgsmål. Det glemte fru Nedergaard i sit svar til mig.

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen** (S):

Fru Tina Nedergaard stillede sig lidt uforstående over for et spørgsmål, jeg stillede tidligere, om Bulgarien og Rumænien. Jeg vil bare gerne bede Venstres ordfører om at bekræfte, at i regeringens fremtidige Øststrategi indgår de her lande ikke. Det er klart, at allerede givne tilsagn vil man opfylde, men der vil ikke i fremtiden under den Øststøttestrategi, der er lagt frem, være meget at hente for de lande her. Og det er jo et godt eksempel på, at sølv-tæppet rent faktisk går ned og det ikke bare er snak, men at det er realiteter.

Så vil jeg også gerne spørge, om Venstre ikke mener, at der er projekter, Øststøtteprojekter, herunder miljøprojekter, nok i Europa, forstået sådan, at der er ikke nogle fornuftige ting at bruge de penge på, man sparer væk. Er det sådan, at Europas miljø har en sådan kvalitet, at man ikke kunne bruge de 1,7 mia. kr., der nu bliver sparet?

Og endelig det spørgsmål, som hr. Jann Sjurzen stillede: Hvorfor lytter man ikke til, at bl.a. dansk erhvervsliv siger, at ud over at være rigtig dårligt for miljøet er det også rigtig dårligt for dansk erhvervsliv, det, Venstre her er ude i.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod** (S):

Til Venstres ordfører, hvis Venstres ordfører ville lytte: Jeg fik desværre ikke svar på det spørgsmål, jeg stillede før, og som jeg synes er meget afgørende.

Hvorfor er det sådan, at man vil bevilge 560 mio. kr. i 2002 og 2003 til den nye Øststøttestrategi og ikke 1,4 mia. kr.? Når man siger, at det er vigtigt, at landene bliver bedst muligt forberedt til EU-medlemskabet, overgangen til EU, hvorfor skal man så ikke bruge alle pengene, dem, som også den forrige regering har afsat – det ambitionsniveau var vi enige om for blot et år siden – til at sikre, at vi ikke får det opdelte Europa? Hvorfor skal man skære væk?

Det synes jeg man savner en argumentation for. Det eneste, der bliver sagt, er: Jamen vi skal bruge de her 560 mio. kr. til korte, hurtigt implementerbare projekter. Hvorfor ikke bruge endnu flere penge, sådan at vi sikrede os, at ambitionsniveauet var højt, sådan at vi sikrede os, at vi gav de øst- og centraleuropæiske lande den