

holdsvis kort tid efter, at regeringspartierne tiltrådte den tidligere Øststøttestrategi, rent faktisk fremlægger en ny.

Kl. 20.40

Derfor vil jeg godt i tilknytning til hr. Jørn Jespersens spørgsmål fra før spørge om, hvorfor regeringspartierne ikke under valgkampen gik ud og argumenterede kraftigt for, at man skulle reducere i Øststøtten, og hvorfor man ikke sidste sommer, da der blev indgået ny aftale om Øststøttestrategi, sagde fra over for denne.

Det sidste spørger jeg om, fordi vi jo oplevede før folketingsvalget, at Venstre og De Konservative sagde fra over for alle aftaler, der rakte ret meget videre, end lige det, man kunne øjne kunne blive en valgdato. Man var meget påpasselig, for man skulle ikke bindes for fremtiden.

Hvorfor bandt Venstre og De Konservative sig til Øststøttestrategien, som blev fremsat af SR-regeringen sidste sommer, og som fik Venstres og De Konservatives tilslutning?

(Kort bemærkning).

Tina Nedergaard (V):

Jeg vil svare på flere af spørgsmålene på én gang, som går lidt under temaet: Hvorfor sagde vi ikke noget i valgkampen? Vi var meget klart inde på i valgkampen, at vi ville skære i ulandsbistanden, og miljøstøtten er en del heraf, så det har ikke været nogen hemmelighed.

Derudover synes jeg også, at det er væsentligt at svare på, hvorfor vi anlægger en ny strategi nu. Det gør vi bl.a., fordi den tidligere regering jo havde undladt at tage højde for den situation, vi rent faktisk er på vej ind i, hvor der er nye lande på vej ind i EU, og derfor er situationen helt anden i 2004, end den f.eks. er i år.

Så siger hr. Keld Albrechtsen, at der bliver et slip frem til, at de nye lande kan få penge fra EU. Det er simpelt hen faktisk forkert. Altså PHARE- og TACIS-programmet kører jo allerede i dag, og det vil være gennem en omlægning og udvidelse af de her programmer, som EU primært har satset på. Sådan har jeg i hvert fald forstået tingene fra EU, og jeg plejer godt at kunne læse indenad.

Derudover spørger hr. Jørn Jespersen, om jeg kan fremlægge nogen dokumentation for, nogle tal for og analyser af, hvad investeringsbehovet er i de pågældende lande, der ansøger om at komme ind i EU, og de lande, som vi giver Øststøtte til. Nej, det er jeg ikke bekendt med, for hvad er det for et niveau, man ønsker, at landene skal op på, og med hvilken hastighed? Tids-

perspektivet bliver ret interessant i den her debat i dag, altså, hvornår de skal være oppe på hvilket niveau?

Det, man lægger meget klart op til i regeringens strategi, er jo netop at understøtte miljøindsatsen, og derfor gør vi sådan set præcis det, man gjorde i 2001. Ja, rent faktisk øger vi jo miljøbistanden med 50 mio. kr. i forhold til 2001.

(Kort bemærkning).

Jeppé Kofod (S):

Det er helt fantastisk, hvad man hører af ting fra den her talerstol.

Nu vil jeg gerne spørge Venstres ordfører, for jeg fik ikke svar på mit spørgsmål før: Hvis det virkelig er Venstre så meget på sinde, at vi skal have en udvidelse i 2004, hvorfor skærer man så ned i den danske Øststøtte fra 1,4 mia. kr. til 550 mio. kr.? Man siger, at det er for at lave nogle kortsigtede projekter, der virkelig sikrer, at de her lande kan komme med ind i EU, men hvorfor så ikke bruge 1,4 mia. kr. til det? Så havde man haft endnu flere penge, og så havde chancerne været endnu større for, at de lande var bedst muligt forberedt, når de blev medlemmer af EU. Det spørgsmål vil jeg bare gerne have svar på. Det er det første.

Det andet er så, og det synes jeg er utrolig vigtigt, hvad man har tænkt sig med de lande, som man godt ved ikke bliver medlemmer af EU i 2004. Hvad har man tænkt sig at gøre for dem? Kunne man måske ikke have brugt nogle af de penge, som man har sparet væk, til at sikre, at disse lande ikke blev svigtet, at man også dér havde givet forhåbninger til befolkningerne om, at de kan udvikle sig til demokratiske samfund, givet dem forhåbninger om investeringer i miljø, så de kunne få løst nogle af de miljøproblemer, de har, sikret dem en god overgang til markedsøkonomi osv.?

Hvad har man tænkt sig med de lande? Jeg synes, at der også her savnes svar. Jeg håber, at Venstres ordfører kan give dem, for det er meget uklart, hvad Venstres politik er på det område, desværre.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg må holde Venstres ordfører fast på noget af det, Venstre sagde i valgkampen, selv om det jo egentlig er lidt paradoksalt, at det skal være mig.

Det er helt korrekt, at hvad angår ulandsbistanden og miljøbistanden til udviklingslande,