

ikke alle sammen blevet udbetalt i 2003, men kunne godt være blevet udbetalt i 2004 og 2005, men der er altså Østlande, der mister 1,7 mia. kr. Det går jeg ud fra at vi er enige om.

Jeg synes, det var en lidt fjollet diskussion før, hvor så mange Venstrefolk var oppe i et forsøg på at bortforklare de 1,7 mia. kr.; men lad os nu komme tilbage til dem. Kan fru Tina Nedergaard forklare mig, om man har besluttet, hvilke konkrete lande der skal miste de 1,7 mia. kr.? Det synes jeg er interessant at vide. Hvem er det, man vil ramme?

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Jeg synes, det var et helt enestående show, Venstres gruppe kunne levere, og jeg har spekuleret lidt over baggrunden for det.

Jeg tror, der har været et eller andet med, at nu har spindoktorerne siddet og set, at man har fået lidt ondt i meningsmålingerne, og så har man også fundet ud af: Jamen uha, vi ligger ikke for godt med hensyn til Øststøtten, og vi ligger ikke for godt med hensyn til ulandene og nogle andre ting, så nu må vi finde på noget.

Det, man så har fundet på, er, at man har sagt: Ja, o.k., der ligger ganske vist en besparelse for 2002 og 2003, men i 2004 er der jo en del af dem, der lige pludselig bliver optaget i EU, og så er det slet ikke så slemt længere. Det er det, de prøver at tørre af i denne debat, og det er da utrolig pinligt, at man stiller sig op på den måde.

Kl. 20.25

Derfor kunne man jo prøve at kvalificere debatten og spørge Venstres ordfører, hvis Venstres ordfører hører efter: Hvad er det, der kvalificerer lige præcis de ansøgerlande i år 2002 og 2003 til at få lettere adgang til EU, ved at man skærer ned? Det var det ene spørgsmål, og det andet er: Hvad nu, hvis de ikke alle sammen bliver optaget? Vil Venstre så være villig til at revurdere, hvor mange penge man rent faktisk vil være med til at give?

(Kort bemærkning).

**Tina Nedergaard (V):**

Hr. Keld Albrechtsen spørger, hvem det er, der mister de 1,7 mia. kr. Det er der ikke nogen der gør, for vi skærer jo ikke 1,7 mia. kr. i udbetalingerne. Jeg forstår godt hr. Keld Albrechtsens spørgsmål, men det, der er udgangspunktet, når man modtager støtte, er jo, hvor mange penge man modtager, og det er fuldstændig samme niveau i 2002 og 2003, som det var i 2001.

Derudover bliver der spurgt, hvad man vil gøre, hvis der er nogle lande, der ikke optages, altså de lande, der eventuelt først bliver optaget på sigt. Jamen den bedste hjælp og den bedste støtte, vi kan give til ansøgerlandene og Øst- og Centraleuropa, er jo en egentlig optagelse i EU, og det er derfor, vi har valgt at satse på nye, kortfristede projekter, som særlig retter sig mod optagelsen i 2004.

Der bliver også spurgt, hvad vi vil gøre over for de lande, der så ikke kommer med; om vil vi lave et sølvtæppe, osv. osv. Nej, det vil vi ikke. Vi vil stadig betænke de lande, som ikke bliver optaget i EU, naturligvis vil vi det.

Lige en enkelt kommentar mere om de 1,7 mia. kr., som det påstås, vi sparer. Vi sparer sådan set ikke noget. Jeg er nødt til at gentage fra statsministerens tale, at det rent faktisk er sådan, at EU har tænkt sig at forhøje sit bidrag til landene med op til 125 mia. kr. i 2006. Til sammenligning er beløbet 25 mia. kr. i 2003, og der er derfor lagt op til en betydelig støtte til landene.

Der bliver også spurgt, hvilket investeringsbehov jeg mener der måtte være på miljøområdet. Det vil jo fuldstændig komme an på, om man bliver optaget eller ej. Frihandel, samhandel og dynamikken som følge af at være optaget i EU vil selvfølgelig af sig selv medføre know-how- og videnovertagelse fra de nuværende EU-lande til de nye medlemmer, og derfor vil investeringsbehovet fuldt ud afhænge af, om man bliver optaget eller ej.

(Kort bemærkning).

**Jeppé Kofod (S):**

Først vil jeg spørge Venstres ordfører: Hvordan kan det være, at man vil bevilge 550 mio. kr. i 2002 og 2003, hvis det er sådan, at pengene ikke kan bruges, fordi landene bliver medlemmer af EU? Hvorfor bevilge 550 mio. kr. i de 2 år? Der må da være en argumentation for det.

Den forrige regering bevilgede 1,4 mia. kr. i 2002 og 2003, men hvis man skulle følge logikken fra Venstres ordfører, er det vel ikke nødvendigt at bevilge nogen penge, eller man kunne vel lige så godt bruge 1,4 mia. kr. pr. år til de hurtige, nye projekter, regeringen har tænkt sig at lave, så man virkelig kvalificerer ansøgerlandene til at blive medlemmer af EU pr. 1. januar 2004. Det kunne jeg godt tænke mig at få et svar på.

Så skal jeg bede om formandens tilladelse til at oplæse følgende forslag til vedtagelse, som er fremsat af partierne Socialdemokratiet, SF, Det