

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

I Rio var udviklingslandenes store bekymring, at der med Agenda 21 blot var stillet en række nye miljøkrav til ulandene, uden at de rige lande tilførte ekstra midler til at løse problemerne. Man frygtede, at det, der i stedet for ville ske, var, at man bare øremærkede en del af udviklingsbistanden.

Kl. 17.25

Så vidt jeg kan se, er det præcis det, der er sket for Danmarks vedkommende. Vores udviklingsbistand er blevet reduceret fra 1 pct. af BNI til nu at udgøre 0,97 pct. af BNI; og til gengæld er der afsat, så vidt jeg kan regne ud, omkring 0,03 pct. til miljøbistand til verdens fattigste lande.

Mener Det Konservative Folkeparti ikke, at Danmark dermed bekræfter ulandenes bange anelser, hvilket betyder, at vi muligvis ikke er en særlig troværdig forhandlingsleder for ulandene?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Til fru Pernille Blach Hansen vil jeg sige: Jamen jeg ser da meget gerne, at vi får en bred vedtagelse i dag, det gør Det Konservative Folkeparti. Vi vil meget gerne have en bred vedtagelse, men vi kan jo ikke tvinge folk til at stemme for det forslag til vedtagelse, som vi nu har fremsat. Det er folks eget valg, og det er venstrefløjens partiers eget valg, om man ønsker at være med til at stemme for det forslag til vedtagelse, som vi har forelagt, eller man ikke ønsker det. Det er jo fuldstændig frit.

Derudover vil jeg gerne sige, at hvad angår menneskerettighederne, så er menneskerettigheder, udvikling og vækst selvfølgelig noget, som hænger sammen. Jeg vil ikke gå ind i de konkrete tilfælde, men jeg er da sikker på, at der er et stort område at tage fat på. Det er da noget, man bestemt skal se på, når man beskæftiger sig med de her ting. Vi prioriterer menneskerettighederne meget, meget højt i Det Konservative Folkeparti, og det vil vi fortsat gøre.

Derudover vil jeg selvfølgelig sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at jeg håber da ikke, at der er nogen, der er skuffede over, at vi skal lede forhandlingerne i Johannesburg til september. Det ville da være kedeligt. Jeg er sikker på, at den danske regering nok skal gøre alt det, man overhovedet kan, for, at vi får et fremragende resultat i den forbindelse.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

De næste tre korte bemærkninger er til Fru Pernille Blach Hansen, hr. Poul Nyrup Rasmussen og hr. Jørn Jespersen. Og nu også fru Elsebeth Gerner Nielsen. Først fru Blach Hansen.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Nu ved jeg godt, at fru Helle Sjelle stadig væk er relativt ny i Folketinget, men fru Helle Sjelle må da anerkende, at hvis man gerne vil have nogen til at stemme for sit forslag til vedtagelse, så skal man give lidt og tage lidt. Så nytter det ikke, at man bare fremlægger stort set det, man hele tiden selv har villet, så giver man lidt til Dansk Folkeparti, og så regner man med, at resten af Folketinget står og jubler. Det er jo det, der er sagen.

Derfor vil jeg gerne bede fru Helle Sjelle forklare: Hvad betyder det her, når der står »... øget markedsadgang og udviklingsbistand i overensstemmelse med regeringens fastlagte politik«? Ja, Dansk Folkepartis udvikling var, at så havde man nikket til ulandsbistanden anno 2002, det vil sige det niveau, ulandsbistanden har i år. Så må fru Helle Sjelle da også kunne forstå, at alle de partier, der har været imod det, får svært ved at stemme for regeringens vedtagelse.

Så kan man jo altid diskutere, hvilke partier der tilhører midterfløjen, for fru Helle Sjelle er det åbenbart alle til venstre for Det Konservative Folkeparti.

Og så vil jeg gerne bede om ét meget klart svar på det, fru Helle Sjelle behændigt undgik at svare på, nemlig den gamle vedtagelse fra sidste år af 28. maj 2001, som er væsentlig mere konkret og positiv og fremadrettet end det forslag, regeringen og Dansk Folkeparti nu har fremsat. Hvad er der i den, som Det Konservative Folkeparti ikke kan lide?

Står Det Konservative Folkeparti ved den gamle vedtagelse, og vil Det Konservative Folkeparti også måles på den, efter at topmødet i Johannesburg er slut?

(Kort bemærkning).

Poul Nyrup Rasmussen (S):

Jeg hørte statsministeren i sin redegørelse sige noget i retning af, at regeringens linje ved Johannesburg ville bygge på sidste års vedtagelse.

Jeg var så glad for den første forespørgselsdebatt, vi havde omkring det danske formandskab, for den var, synes jeg, præget af en beslutsomhed omkring videreførelse af den linje, den tidli-