

rerne, så jeg kan ikke huske datoen. Men det var baggrunden for spørgsmålet.

Men siden hr. Peter Skaarup nu er i så fremragende humør i dag og gerne vil glæde os med nyheder, så kunne jeg godt tænke mig at stille mit spørgsmål igen, som handlede om internationale aftaler: Er det sådan, at hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti fra i dag også går ind for et tættere internationalt samarbejde med stærkere bindende regler på overnationalt niveau?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Vi når jo vidt omkring. Nu lyder spørgsmålet, om Dansk Folkeparti går ind for et bindende samarbejde i forbindelse med det internationale. Selvfølgelig gør vi da det på en række områder.

Som alle andre partier i Folketinget går vi ind for dansk medlemskab af NATO, EU, FN, WTO. Vi er jo med stort set alle steder, og det støtter vi også i Dansk Folkeparti, men dermed er jo ikke sagt, at vi skal give overnational kompetence til mange af de her organer, og dermed er det ikke sagt, at EU på en række områder skal trække beslutninger ned over hovedet på danskerne, hvilket vi ikke er interesserede i. Det er jo logik, og det tror jeg egentlig også godt hr. Martin Lidegaard ved.

Vi siger, at vi skal ligge i toppen, og hr. Jørn Jespersen er inde på, om Dansk Folkeparti nu mener, at vi skal ligge på 1 pct. Det har jeg ikke sagt. Jeg konstaterer, at vi sidste år, i år og i dag er verdensmestre, for vi ligger som nr. 1 på listen. Om Danmark så kommer til at ligge som nr. 1 eller nr. 5 eller nr. 10 er ikke så afgørende for Dansk Folkeparti.

Det, der er afgørende, er, at den ulandsbistand, vi giver, nytter noget. Der kan jeg jo konstatere, at SF gennem årene har givet ulandsbistand og været medvirkende til, at den danske ulandsbistand ikke har været til at debattere. Det har jo ikke været muligt at få lov til at diskutere, om vi skulle give ulandsbistand til Zimbabwe, for SF har sagt: Jamen selvfølgelig skal vi give ulandsbistand, det var dog forfærdeligt, hvis vi skærer ned i ulandsbistanden til Robert Mugabes terroriststyre.

SF har vist heller aldrig sat spørgsmålstegn ved, om vi fortsat skulle give ulandsbistand til lande, der prøvesprænger atombomber som f.eks. Indien. Hvor var det, der strittede imod, dengang vi skulle diskutere dét i Folketinget? Det var SF.

Hr. Jeppe Kofod siger, at vi skal fastholde vores målsætning, og at vi skal udbygge vores målsætning om 1 pct. og mere, og at vi er i modstrid med de andre EU-lande, hvis ikke vi gør det, og hvis ikke vi får stadig højere og højere ulandsbistand. Jeg siger så bare: Jamen hvis vi skal blive ved med det, hvis vi skal udbygge tendensen, som vi har gjort gennem mange, mange år her i Danmark, så ender vi oppe på et niveau, hvor Danmark er mere end førende, og hvor vi måske endda har besvær med at bruge vores ulandsbistand rigtigt.

Man skal huske på, at den seneste rapport siger, at meget af ulandsbistanden bliver givet sidst på året. Spørgsmålet er, om al den ulandsbistand, der bliver givet i den sidste måned af året, altid er særlig velanbragt. Jeg synes ikke, at Socialdemokratiet tidligere har påvist, at den var det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jeppe Kofod for en kort bemærkning. Det er, hvad jeg har noteret op.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Til hr. Peter Skaarup vil jeg sige: Man skulle måske lytte til, hvad jeg sagde fra talerstolen. Jeg bad bare stille og roligt om at få konstateret, at det, som jeg tidligere har sagt, er, at vi ønsker at fastholde vores udviklingsbistand. Det mener vi at Danmark som et af verdens rigeste lande har en forpligtelse til, men det mener Dansk Folkeparti åbenbart ikke. Så nævnte jeg bare, at der var 14 andre EU-lande og nu også USA, som alle øger deres udviklingsbistand i erkendelse af det enorme behov, der er for at sætte ind mod hiv- og aids-epidemien, for at sætte ind mod den stigende marginalisering, fattigdom blandt børn, og for at sætte ind for generelt at skabe en bæredygtig udvikling i verden.

KL 17.15

Vi er uenige på det punkt her. Jeg synes, det er ærgerligt. Jeg mener, at der er partier her i Folketinget, der har fremsyn og udsyn i deres udenrigspolitik, og så er der Dansk Folkeparti, der vil noget helt andet. Det kan vi jo blot konstatere, og jeg er ked af, at man på den måde prøver at fordreje ordene.

Det er meget, meget simpelt: Vi vil bare fastholde Danmarks niveau, vi vil fastholde den indsats, vi har gjort i mange, mange år, som virker, og som er fornuftig. Den skal selvfølgelig forbedres hele tiden, men den måde, som hr. Pe-