

Jeg hørte hr. Jeppe Kofod i sin tale sige, at Danmark var det eneste land, der lå i stilstand eller gik lidt nedad, men hvor højt vil hr. Jeppe Kofod og Socialdemokratiet have os op? Ender det ikke med, at vi bliver mere end verdensmestre; at vi bruger vores ressourcer uden for landets grænser, mens vi har borgere i Danmark, der bestemt har brug for hjælp; ældre, der ikke får den hjemmehjælp, de skal have; sygehuspatienter, der ikke bliver behandlet og må vente i månedsvis på at få en ordentlig behandling? Det kan da heller ikke være rimeligt.

Derfor er vi nødt til at prioritere vores ressourcer, og der har jeg lagt mærke til, at det f.eks. i forhold til sygehusene ser ud til, at Socialdemokratiet nærmest vil støtte regeringens politik på det område, og det er et bevis på, at det er det rigtige, for det er fornuftigt, at vi også prioriterer vores ressourcer sådan, at vi har tilstrækkeligt råd til at hjælpe herhjemme. Det skal vi huske på.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Spørgsmålet gik ikke på, hvor Danmark ligger i dag, for det burde alle være klar over, men spørgsmålet gik på, hvad Dansk Folkepartis politik er. Der har jeg noteret mig med tilfredshed i dag, at hr. Peter Skaarup siger, at målsætningen for Dansk Folkeparti er, at alle lande kommer op på mindst 0,7 pct., og Dansk Folkeparti siger i dag, at det er Dansk Folkepartis mål, at Danmark fortsat skal være verdensmester, defineret som den der giver mest. Det var, hvad hr. Peter Skaarup sagde.

Det betyder, at man ikke kan nøjes med 0,7 pct. Man skal ligge oppe omkring 1 pct., for det er det, der skal til i dag for at være det land, der giver mest. Det glæder jeg mig over at Dansk Folkeparti nu går ind for.

Så vil jeg sige, at det, der formentlig er allermost ødelæggende for effekten af ulandsbistand, er, at man ikke kender en langsigtet målsætning, så man ved, hvad man har at arbejde med og kan lave langsigtet programmering. Det vil sige, at den allermost ødelæggende handling, der er lavet over for dansk ulandsbistand, er regeringens hovedkuld nedskæringer, hvor man intet vil sige om, hvad niveauet er til næste år og i årene efter. For det gør det fuldstændig umuligt ude omkring i landene at arbejde med den langsigtede programmering, som giver kvalitet.

Så kom ikke her og sig, at regeringens nedskæringer har været for at fremme effektivitet

og kvalitet. Det har været for at skære ned dér, hvor man kunne komme til det lynhurtigt, og det har været dybt, dybt ødelæggende for kvaliteten af dansk ulandsbistand.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

For det første vil jeg sige til hr. Peter Skaarup, at jeg ikke holdt en tale herfra, men jeg stillede et par spørgsmål til Venstres ordfører om udviklingsbistand.

Så vil jeg gerne sige, at det jo ikke er nogen hemmelighed, at Socialdemokratiet mener, at vi skal fastholde vores niveau i udviklingsbistand; vi skal fastholde vores foregangslandstatus på udviklingsbistandsområdet, og det behøver ikke at være i modsætning til, at vi også investerer aktivt i vores velfærdssamfund. Den debat kan vi tage på et andet tidspunkt, men der behøver ikke at være den modsætning. Det er en modsætning, som måske Dansk Folkeparti ser, men det er ikke en modsætning, som vi ser i Socialdemokratiet. Det er det første.

Det andet, jeg sagde, var faktisk, at det, som de 14 andre EU-lande og nu også USA har besluttet, bl.a. i forbindelse med konferencen i Monterrey om finansiering og udvikling, faktisk var at øge deres bistand. Og de, der ligger på 0,7 pct. og derover, skulle prøve at fastholde deres niveau.

Kl. 17.10

Der må jeg bare konstatere, og det var det, jeg sagde fra talerstolen, nemlig at Danmark med den regeringspolitik, der har været indtil nu i hvert fald, har skåret ned på bistanden, og derfor skiller vi os markant ud. Det synes vi er beklageligt, det synes vi er forkert, især i en situation, hvor vi står over for det store topmøde om bæredygtig udvikling om nogle få måneder.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil såmænd bare gerne sige til hr. Peter Skaarup, at jeg meget beklager, hvis hr. Peter Skaarup opfattede mit spørgsmål som mistænkeliggørelse, for det var ingenlunde intentionen.

Men grunden til, at spørgsmålet blev stillet, var sådan set, at ordførere for Dansk Folkeparti har sagt stort set det modsatte af det, som Dansk Folkeparti åbenbart står for i dag i hvert fald. Derfor stillede jeg spørgsmålet, og jeg vil gerne dokumentere det over for hr. Peter Skaarup senere. Jeg har ikke kunnet nå op og hente papi-