

vi synes, det er rigtigt, som også Venstres ordfører har været inde på, at frihandel er en vigtig del af det her.

Et andet punkt, regeringen nævner, er fattigdomsbekæmpelsen. Det er også et punkt, der skal være med i de partnerskabsarrangementer, man laver. Det er uhyre vigtigt, at vi også fra Venstres side hjælper med til at sikre, at den hjælp, der kan skabes, skabes. Det er jo ikke ubegrænset, hvad vi har af ressourcer til det, men vi skal bruge ressourcer til det fra dansk side.

Så synes jeg, at regeringen nævner et vigtigt punkt, som også er et led i strategien, nemlig demokrati og god regeringsførelse. Det er vigtigt, at man i de lande, der er tale om, frit kan diskutere, og også gerne at man har demokrati, og at man kan komme af sted og afgive sin stemme til valg, hvor det er muligt at påvirke en diktator eller i hvert fald en person, der sidder på et meget markant flertal under ikke nødvendigvis særlig frie valg. Det er vigtigt, at det foregår på den rigtige måde.

Fri information er også vigtig.

I den gode regeringsførelse er det også vigtigt, at vi ser på, hvad det er for nogle lande, der fører krig. Prøvesprænger man atombomber, er det jo ikke sikkert, at det er de lande, der står allerøverst på listen over lande, vi skal give de bedste vilkår, når vi laver partnerskabsaftaler.

Fører man i de lande, der er tale om, krig mod andre lande, undertrykker ens egen befolkning og undertrykker almindelig lov og ret, skal vi også være karrige. Så skal vi stille krav og sige, det ikke er den rigtige udvikling. Der må vi ind på et andet spor.

Når vi ser på flygtningesituationen, er det også vigtigt, at de lande, vi indgår partnerskabsaftaler med, er villige til at gå ind på nogle af de vilkår, vi fra de rigere landes side sætter op, f.eks. at man er villig til at modtage flygtninge retur, hvis de ikke kan få asyl i de lande, der nu behandler sådanne ansøgninger.

Afghanistan er et godt eksempel, hvor man har et styre, der formentlig er motiveret til at gå ind i nogle aftaler, der virkelig kan give noget til deres befolkning, som har været undertrykt og har været i krig, i borgerkrig gennem mange år. Her er det vigtigt, at vi siger til afghanerne og den nye præsident derovre: Vi skal i fællesskab sørge for at finde løsninger, der kan sikre, at befolkningen får det godt. Sådanne lande er motiveret for, at vi kan øve den indflydelse. Det er desværre ikke alle lande, der på lignende måde er motiveret.

Generelt om den meget debat, der har været her i Folketingssalen om vedtagelser og sådan noget, synes jeg, det hele er lidt dril. Det er da irriterende, at vi skal bruge så mange kræfter på at slå hinanden i hovedet med, hvem det var, der forhandlede med den ene, og hvem det var, der forhandlede med den anden. Når man sammenligner de vedtagelser, der er tale om i dag, er den fra oppositionen og den fra regeringen jo meget lig hinanden. Så det er fjollet at føre det frem som det helt store diskussionsemne her fra Folketingets talerstol. Det forstår jeg ikke at man gider bruge så meget tid på. Det er trods alt de mennesker, der har det skidt i de lande, der er tale om, og ikke så meget, om det er det ene eller det andet forslag til vedtagelse.

Kl. 16.55

Så jeg håber altså, at vi kan nå til enighed, og jeg vil foreslå, at oppositionen også tilslutter sig det forslag til vedtagelse, som regeringen er kommet med. Det er i og for sig fint, og det følger de principper, som også de øvrige EU-lande arbejder ud fra.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg kan godt forstå, Dansk Folkepartis ordfører ikke mener, der er grund til at bruge kræfter på vedtagelsen, for Dansk Folkeparti har jo fået det, som man ville have det.

Tilsyneladende har man her, hvis man stemmer for den her vedtagelse, givet støtte til regeringens nedskæringer på ulandsbistanden. Da Venstres ordfører jo ikke kunne fortolke den her vedtagelse, hvor der bl.a. står »øget markedsadgang og udviklingsbistand i overensstemmelse med regeringens fastlagte politik«, vil jeg meget gerne spørge Dansk Folkeparti, hvad det betyder.

Betyder det, at Dansk Folkeparti nu vil give øget ulandsbistand? Eller betyder det bare, at man vil give udviklingsbistand i overensstemmelse med regeringens fastlagte politik? Det vil sige, det reelt betyder, at man blåstempler og måske viderefører de nedskæringer, der allerede har været?

Vil Dansk Folkepartis ordfører ikke godt forklare mig, hvad det egentlig er, der her står om udviklingsbistanden? Bliver den højere, bliver den lavere, eller skal vi bare beholde de nedskæringer, Dansk Folkeparti allerede har kæmpet for?