

min ordførertale, vil jeg sige, at det ikke nødvendigvis er det bedste, at man får vedtaget internationale bindende aftaler, som så ikke bliver implementeret i de forskellige lande. Det er jo det, der er problemet, og der må vi i Danmark så klappe os selv lidt på hovedet og sige, at der ligger vi i førerfeltet. Problemet er jo, at de internationale aftaler ikke bliver implementeret.

Og så til sidst til hr. Jørn Jespersen, som er blevet en sand forkæmper for frihandel, vil jeg sige, at jeg glæder mig over, at der i Folketinget er bred opbakning til frihandel; det er en af vejene.

Som jeg også sagde i min ordførertale, vil vi også sikre, at udviklingsbistanden i forbindelse med Johannesburg kommer til at blive del af en Global Deal, hvor man selvfølgelig også har det med som fokus.

Lad mig slutte af med at sige, at det overordnede succesparameter er, at vi får skabt en frihandel, som kan gøre, at udviklingslandene får mulighed for at afsætte deres produkter. Det er det, der løser problemerne – ikke udviklingsbistand.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Hr. Troels Lund Poulsen er flere gange i denne debat blevet stillet et i og for sig ganske enkelt spørgsmål. Svaret er ikke kommet endnu, så derfor vil jeg tillade mig at stille det en gang til i håb om, at Venstres ordfører denne gang får mulighed for at besvare det.

Det er i al sin enkelhed: Står Venstre ved den gamle vedtagelse fra 28. maj 2001? Ja eller nej? Det er et spørgsmål, der er blevet stillet flere gange. Nu er tidspunktet kommet, hvor vi må få et svar. Det er meget væsentligt for den videre proces, og det er meget centralt, at Venstre giver sit svar herpå.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Så vil jeg sige til hr. Nicolai Wammen plus de andre ærede medlemmer, der har spurgt om, hvad Venstre mener, at jeg sagde ganske konkret, at vi har fremsat vores forslag til vedtagelse, som man kan stemme for. Jeg har fra talerstolen konkretiseret, at der er sket forandringer, siden man vedtog det sidste vedtagelsesforslag. Det er derfor, der bliver fremsat et nyt vedtagelsesforslag. Det sagde jeg ganske klart, og det er det, jeg vil svare hr. Nicolai Wammen.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Skaarup som ordfører, står der i mit bogholderi.

Peter Skaarup (DF):

Fra Dansk Folkepartis side skal jeg sige, at vi synes, det er fint, vi får en debat om strategien fra regeringens side og Danmarks side i forhold til topmødet i Johannesburg om en bæredygtig udvikling. Vi synes, det er godt, at oppositionen er så venlig at sikre, at vi også kommer til at diskutere det her i Folketingssalen. Det er udmærket, at vi her får lejlighed til at vende de forskellige emner, der så også kommer op i Johannesburg.

Jeg synes måske nok, det var en lidt underlig indledning på debatten, for den person, der var forespørger – jeg fandt lige vedtægterne frem for, hvordan vi kører det – nemlig hr. Poul Nyrup Rasmussen, holdt sit 3-minutters-indlæg, og så gik han i øvrigt fra debatten, og så har vi ikke set ham siden. Det synes jeg er en lidt mærkelig måde at være forespørger på, men sådan kan man åbenbart også gøre her i Folketinget.

Kl. 16.50

Grundlæggende vil jeg sige tak til regeringen, også for redegørelsen. Vi synes, det er gode linjer, der lægges for den danske forhandlingsstrategi. Vi synes, det er fornuftigt, at regeringen lægger vægt på frihandel, men også lægger vægt på partnerskabsarrangementer. Det ser ud til, at regeringen er inde på noget af det rigtige efter vores opfattelse med de fire punkter, man nævner.

Det er jo grænseløst problematisk, hvad der foregår i ulandene. Det er ikke rart at komme de steder, hvor man lever i fattigdom og armod. Vi fra Vestens og selvfølgelig også Danmarks side skal gøre vores for at hjælpe de lande bedst muligt, og det er jo bl.a. det, det drejer sig om i Johannesburg.

Frihandel tror vi på er vigtig. Det vil sikre, at de fattige lande får bedre mulighed for at bryde de toldgrænser, som i dag gør det svært. Det handler i øvrigt også om EU, som i dag gør det svært at komme ind og sælge sine varer på bedst mulig måde og få de rigtige priser for dem.

Vi har i Folketinget mange gange diskuteret bananer. Vi har også diskuteret mange andre varer, som det har været svært for nogle af de fattige lande at få lov til at sælge frit i EU og også i Danmark. Det er selvfølgelig vigtigt, at landene frit kan få lov til at tjene nogle penge til deres husholdninger, til deres fattige, så de kan overleve, så de kan få en bedre tilværelse de steder. Så