

Venstres ordfører også en forklaring på, hvad det er, regeringen vil gøre for at fremme frihandel i Johannesburg.

Så bliver der henvist til, at det foregår i WTO-regi. Vil det sige, at Venstre og regeringen slet ikke forestiller sig, at der skal ske noget gennembrud på frihandelsområdet i Johannesburg? Skal man bare i Johannesburg konstatere, at det foregår i WTO-regi, og så lade være med at sige mere om det? Det må man da kunne få et svar på.

Mener Venstre ikke, at den globale ulandsbistand skal stige? Det må man da logisk set gøre, når man siger, at alle de andre lande burde leve op til 0,7-målsætningen. Det ville mere end fordoble den globale ulandsbistand. Hvad vil Venstre gøre for at sikre, at det sker?

Og så synes jeg – jeg har desværre ikke så meget tid – at Venstres ordfører skulle holde sig til sandheden om forhandlingsforløbet om den her vedtagelse. Den har ikke været lagt frem i god tid. Jeg så den i går aftes.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Fru Pernille Blach Hansen for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Der må simpelt hen være noget, hr. Troels Lund Poulsen har misforstået. Vi havde et stort ønske om at påvirke processen. Derfor har vi også spillet ud med noget konkret.

Almindeligvis foregår det jo sådan i Folketinget, at de to parter sætter sig ned og forhandler og forhåbentlig når til enighed. Det har vi været klar over, det syntes vi var en vigtig opgave, for at den danske regering kunne få så bredt et mandat som muligt. I stedet for har Venstre bare valgt at lave det her med Dansk Folkeparti og være fuldstændig ligeglade med alle andre partier i Folketinget.

Det gør da, at man får den store mistanke, at regeringen slækker på ambitionsniveauet. Den danske regering vil ikke noget med Johannesburg, i hvert fald ikke det samme som den øvrige del af Folketinget. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Troels Lund Poulsen: Hvad er det konkret i vores forslag til vedtagelse, Venstre ikke kan støtte? Er det det med konkrete mål og redskaber? Er det det med internationale aftaler, der skal overholdes? Hvorfor kan Venstre ikke støtte det? Hvilke konkrete handlinger vil statsministeren og regeringen gribe til for at sikre, at topmødet reelt får et indholdsmæssigt resultat og

ikke bare igen ender i snak? Hvorfor vil Venstre ikke være med til det, vi andre vil, og hvad er det konkret, Venstre har tænkt sig at gøre?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Det kan godt være, at jeg skal tale lidt tydeligere heroppe fra talerstolen. Jeg har aldrig nogen sinde påstået, at udviklingsbistand alene løser verdens fattigdomsproblemer eller andre problemer i verden. Det er simpelt hen at fordreje sandheden. Der er masser af elementer i det, og jeg er fuldstændig enig i, at frihandel er et væsentligt og vigtigt element i at løse nogle af de problemer, der er.

Kl. 16.40

Det er også derfor, jeg gentagne gange har spurgt Venstres ordfører om, hvad man vil gøre i forhold til frihandel. Jeg nævnte beløbet på 350 mia. US-dollars, som de rige industrialiserede lande hvert år giver i landbrugsstøtte. Der er et sted at sætte ind. Hvis man bare tager de gennemsnitlige todsatser på landbrugsvarer, er de langt højere, end de er på industrivarer, hvilket igen favoriserer de industrialiserede lande i forhold til de fattigste udviklingslande. Der er en masse ting at tage fat på, men intet af det hører man noget svar på fra talerstolen. Det er et første.

Konklusionerne fra Monterrey er meget klare. 14 EU-lande minus Danmark har alle besluttet at øge bistanden. USA har besluttet at øge deres udviklingsbistand, ikke fordi den ikke virker, men fordi den virker. Danmark er det eneste blandt de 15 EU-lande, som ikke vil øge bistanden eller fastholde det niveau, man har, i de kommende år. Det synes jeg er trist.

Og til sidst: Man må vel gå ud fra, at Venstre også står ved det vedtagelsesforslag, som vi vedtog for mindre end et år siden. Vi skal bare have et ja eller nej. Står Venstre ved den vedtagelse, som man vedtog sidste år i Folketinget?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Først til fru Pernille Blach Hansen om forhandlingsproceduren: Det har været klart, at der allerede i fredags blev fremsat et vedtagelsesforslag til forhandling, som det har været muligt at påvirke. Det har man så ikke ønsket at gøre. Jeg kan kun notere mig, at vi har fremlagt det til debat, og så er det naturligt, at regeringen søger at få et flertal igennem. Vi har været åbne over for