

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Jeg vil gerne vende tilbage til det med de globale styringsmekanismer, for jeg tror faktisk, det bliver et kernespørgsmål.

Jeg vil prøve at præcisere mit spørgsmål, så hr. Troels Lund Poulsen har større mulighed for at svare præcist på det. Mener man i og for sig, at strategien bør være at få disse miljøaftaler ind i WTO-regi, sådan at man bruger WTO til så at sige at sanktionere de aftaler, man laver? Er det den globale styringsmodel, man går efter, eller går man efter at udstyre FN med nogle af de sanktionsmuligheder, som WTO i dag har, efter som de aftaler, der er lavet, er indgået af FN? Eller går man efter en strategi, hvor man kobler WTO-processerne og FN tættere sammen i en gensidig afhængighed?

Dette er ikke et lusket spørgsmål i forsøg på at få hr. Troels Lund Poulsen i fedtefadet. Dette er for at få en åben tilkendegivelse af, hvilken strategi Venstre er tilhænger af. Det er ikke noget enkelt spørgsmål, men jeg tror, det er et helt, helt afgørende spørgsmål, hvis i hvert fald hr. Troels Lund Poulsen er enig i, at vi bliver nødt til at have globalt bindende regler, der skal kunne sanktioneres globalt. Mener hr. Troels Lund Poulsen det?

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg skal bare spørge hr. Troels Lund Poulsen, om det ikke er Venstres politik, at udviklingsbistanden skal øges. Jeg tænker ikke så meget på den i Danmark, for der har vi fundet ud af, det ikke er politikken, men jeg tænker på det globalt for at løse nogle af de problemer, der er, og for at leve op til den millenniummålsætning, som man formulerede i FN ved årtusindskiftet.

Det er det ene spørgsmål, og det andet spørgsmål, jeg synes det er vigtigt at få svar på, er igen, hvad det er for en global god regeringsførelse, Venstre går efter.

Jeg er fuldstændig enig i, at vi skal have noget mere frihandel. Vi skal afskaffe de 360 mia. US-dollars, som de rige lande hvert år giver i landbrugsstøtte. 1 mia. US-dollars om dagen i landbrugsstøtte er med til at holde udviklingslandene uden for vores markeder. Det er en vigtig strategi, men hvordan vil Venstre sikre dette? Hvordan vil Venstre sikre de globale styringsmekanismer, hvordan vil Venstre sikre, at vi får investeret i miljø?

Vi savner nogle konkrete bud for også at forstå, hvad det er for en strategi, man følger i Johannesburg senere på året.

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Først til fru Elsebeth Gerner Nielsen: Der er ikke nogen tvivl om, at vi har fremsat et vedtagelsesforslag, og det skal man være hjertelig velkommen til at stemme for. Jeg forstår ikke, hvorfor man ikke kan stemme for det forslag til vedtagelse, som regeringen har fremsat, som ligger fuldstændig op ad den politik, der har været ført, og det undrer mig, at man ikke ønsker at stemme for det.

Jeg vil sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at forslaget har været fremlagt i lang tid, og der har været mulighed for at påvirke processen. Det har man ikke ønsket, og derfor har man så fremsat dette vedtagelsesforslag.

Hr. Jeppe Kofod spørger, om udviklingsbistanden ikke skal øges. Hr. Jeppe Kofod ved udmærket, at der har været afholdt en konference i Monterrey, hvor man bl.a. diskuterede udviklingsbistand. Den danske regering ligger over FN's målsætning i forhold til udviklingsbistand, og det vil vi blive ved med at gøre. Den danske regering har den klare opfattelse, at selvfølgelig skal Danmark være i front. Vi er et af de lande i verden, som giver allermost i udviklingsbistand.

Jeg køber ikke den præmis, som hr. Jeppe Kofod lancerer fra Folketingets talerstol, om, at udviklingsbistand er løsningen på verdens problemer. Jeg køber ikke præmissen. Den præmis køber jeg ikke. Jeg synes, det er utrolig vigtigt, at vi får brugt andre mekanismer end udviklingsbistand. Jeg synes, det er utrolig vigtigt, at vi får drejet debatten til også at handle om frihandel og nedbrydelse af toldbarrierer og får sat fokus på det, for det er med til at sikre, at der kommer en udvikling.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Nu kunne man vel nok forlange en vis seriøsitet i debatten. Det er jo fuldstændig vanvittigt at stå her og sige, der skulle eksistere en modsætning, hvor nogle går ind for ulandsbistand som løsning på alt og andre går ind for frihandel som løsning på alt. Det er der da i hvert fald indtil videre ingen der har postuleret. Tværtimod tror jeg, vi alle sammen dybest set er enige om, at det er en kombination af de to ting. Derfor skylder