

side for i Johannesburg at skabe et gennembrud i retning af øget frihandel?

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg må indrømme, at jeg er ved at være temmelig bekymret for, hvad det er, regeringen er på vej ud i. Venstres ordfører forholdt sig overhovedet ikke til spørgsmålet om, hvad der er i vejen med den politik, Folketinget allerede har vedtaget én gang, og som Venstre har stemt for.

I den tidligere vedtagelse, som dog immer væk kun er et års tid gammel, står der f.eks., at der skal være indrømmelser fra den rige del af verden i form af en afkobling af økonomisk vækst på den ene side og miljøbelastning og øget ressourceforbrug på den anden side. Der står, at man skal fastholde målsætningerne om bistand i forhold til udviklingslandene. Der står, at alle lande skal gennemføre internationale miljøaftaler, og at man skal sikre en bred, folkelig deltagelse i processen.

Det var bare nogle få udpluk. Hvad er der i vejen med dem? Hvorfor vil Venstre ikke bekræfte den tidligere vedtagelse? Der må der da være et argument for, at man i sit nye forslag til vedtagelse ikke engang har lavet en henvisning. Hvor er det, Venstre og statsministeren har ændret politik?

Jeg synes, at det er et forsøg på at stikke folk blå i øjnene, at Venstres ordfører står på talerstolen, og det samme gjorde statsministeren før, og siger, at man vil fortsætte den aktive politik, men i forslaget til vedtagelse nævnes det ikke. Og når der så bliver spurgt til det, kan Venstres ordfører ikke svare. Jeg vil gerne bede om et lidt mere konkret svar den her gang.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Først til hr. Jeppe Kofod om udviklingsbistanden: Præmissen om, at udviklingsbistand løser alle verdens problemer, køber jeg ikke. Det er ikke udviklingsbistand, der løser verdens problemer. Det, der løser verdens problemer, er bl.a. at sikre frihandel og sikre markedsøkonomi. Og så er det selvfølgelig klart, at der i den forbindelse også vil være fokus på en udviklingsbistand. Det er der jo heller ikke nogen i regeringen der på noget tidspunkt har sagt at man ikke vil støtte.

I forhold til hr. Jørn Jespersen og spørgsmålet om frihandel er det klart, at vi vil fokusere på frihandelen, men som hr. Jørn Jespersen også ved, er Doharunden der, hvor de konkrete initiativer bliver taget, og det er der, hvor indsatsen skal lægges.

I forhold til spørgsmål om menneskerettigheder vil jeg sige, at for Venstre er det utrolig vigtigt, at vi får åbnet markederne, at vi får frihandel, for det er med til at sikre en fremgang også for menneskerettighederne.

Og til sidst til fru Pernille Blach Hansen, der spørger om, hvad der er i vejen med den gamle vedtagelse, og hvorfor vi ikke har valgt at nævne den, vil jeg sige, at siden det gamle forslag til vedtagelse blev vedtaget, har der bl.a. været afholdt et møde i Doha og Monterrey. Det er bl.a. derfor, vi har skrevet en ny. Derudover vil jeg også sige, at det konkrete vedtagelsesforslag i dag ligger op ad det, som blev vedtaget sidste år.

Jeg håber da, at der kan være bred enighed om det forslag til vedtagelse, som vi fremsætter her i dag. Jeg vil gerne høre argumenter for det, hvis man ikke kan støtte det vedtagelsesforslag, vi har fremsat.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Grunden til, at vi har syntes, det var nødvendigt at fremsætte et konkret forslag til vedtagelse, er, at der netop er sket noget nyt, efter at vi sidst har drøftet denne sag. Derfor er alle de nye tiltag rent faktisk med i det forslag til vedtagelse, vi er kommet med.

På den baggrund vil jeg gerne vide: Hvad er det i vores vedtagelsesforslag, som regeringen ikke kan støtte? Jeg hørte så at sige alle formuleringerne i vores forslag til vedtagelse i statsministerens tale. Det hænger sammen med, at vi har gjort os utrolig umage med at forsøge at lave et forslag til vedtagelse, som lå tæt op ad det, regeringen allerede har formuleret i forhold til Johannesburg.

Jeg vil gerne sige det på den måde, at jeg aldrig i min tid herinde har været igennem et forhandlingsforløb, der ligner det, vi har været igennem her. Jeg forstår ikke, at regeringen vil tage til Johannesburg uden at have et bredt mandat bag sig. Hvorfor i alverden denne opdeling? Hvad er det i vores vedtagelsesforslag, man ikke kan acceptere?