

## Forslag til vedtagelse

»Folketinget noterer med tilfredshed redegørelsen for regeringens forhandlingslinje op til topmødet i Johannesburg. Folketinget opfordrer regeringen til fortsat at arbejde aktivt for,

- at der i Johannesburg byggende på Doha og Monterrey opnås en global aftale, som forpligter de rige lande til at give ulandene bedre udviklingsmuligheder gennem gældsletelse, øget markedsadgang og udviklingsbistand i overensstemmelse med regeringens fastlagte politik og samtidig forpligter alle lande til at fremme god regeringsførelse og bedre miljø,
- at topmødet resulterer i en erklæring, som bekræfter det internationale samfunds vilje til at fremme integrationen af økonomiske, sociale og miljømæssige hensyn i bæredygtig udvikling og viderefører målsætningerne fra Rio-topmødet og Millennium-erklæringen,
- at topmødet resulterer i en handlingsplan på områder som vand, energi, sundhed og fremme af bæredygtig forbrugs- og produktionsmønstre og biodiversitet, og
- at topmødet inviterer til indgåelse af partnerskaber til opfyldelse af målsætningerne og at regeringen vil tage initiativ til danske partnerskaber.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 68).

### Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se ovenfor*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

### Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Så vidt jeg hørte, sagde ordføreren for Venstre, at beskyttelse af miljøet ikke er et mål i sig selv. Hvad mente ordføreren præcis med det?

Så blev der også sagt, at der er så mange dommedagsprofetier, som det ikke er værd at lytte til. Jeg kunne godt tænke mig lige at få redegjort for: Hvad er det for dommedagsprofetier, ordføreren helt præcis tænker på?

(Kort bemærkning).

### Pernille Blach Hansen (S):

Jeg lyttede med spænding til Venstres ordfører, men jeg blev – jeg havde nær sagt som sædvanlig – grusomt skuffet, der var jo ikke nogen henvisning til tidligere tiders vedtagelse.

Derfor vil jeg gerne spørge Venstres ordfører: Hvad er der i vejen med den vedtagelse, som Folketinget vedtog den 28. maj 2001? Hvorfor kunne regeringen og regeringspartierne i sit forslag til vedtagelse ikke henvise til den gamle vedtagelse? Er det måske, fordi man har slækket ambitionsniveauet? Er der ikke her tale om, at den nye regering på trods af tidligere løfter ikke engang vil vedkende sig, hvad man selv sagde som opposition?

Jeg vil gerne have en god, saglig, præcis forklaring på, hvorfor man ikke har valgt at nævne noget om den gamle vedtagelse i sit oplæg. Og hvis der er nogle problemer, hvorfor har man så ikke bare modereret det sådan løbende, i stedet for at komme med noget, der, så vidt jeg kunne høre, var absolut ukonkret og uforpligtende?

(Kort bemærkning).

### Martin Lidegaard (RV):

Det var rart at høre både i Venstres ordførers tale og i statsministerens tale, at der, så vidt man umiddelbart kunne høre, stadig er bred enighed om målsætningerne for Danmark ved det globale topmøde i Sydafrika.

Så meget desto mere uforståeligt er det for mig, hvorfor regeringen ikke går efter en bred vedtagelse til dette møde. Der har været mere end villighed fra oppositionens side. Jeg synes, det er utrolig trist, at et land, der skal forsøge at lave en global aftale for alle verdens lande, ikke er i stand til at samle sit eget Folketing, når man oven i købet er enig om de basale målsætninger.

Det er ikke, fordi oppositionen er sure, det har vi ikke været denne her gang – jeg vil bare at sige det, som jeg ved at statsministeren vil sige senere – det handler overhovedet ikke om det. Nej, det handler faktisk om, at man ikke har taget imod et rigtig godt tilbud, og det er nu uforståeligt, for det er immer væk regeringens opgave at samle et sådant bredt flertal.

Når det er sagt, kunne jeg godt tænke mig at spørge Venstres ordfører: Venstres ordfører påpeger meget rigtigt, at de frie markeds kræfter er en forudsætning for at løse verdens fattigdoms- og miljøproblemer, at god regeringsførelse er en forudsætning, men hvad med de globale styringsmekanismer? Hvem skal sikre, at de bindende aftaler, vi når frem til, rent faktisk bliver overholdt? Det fik vi ikke noget bud på, og jeg tror, at det bliver et kernespørgsmål i både Sydafrika og på Bali, så det kunne jeg godt tænke mig et bud på.