

ter, for betingelserne ser ud til at blive hårde og urimelige.

Også dér kan man imødesee en ret stor sandsynlighed for, at folkeafstemningerne ender med et nej. Ellers skulle den danske regering sætte den anden dagsorden for f.eks. landbrugsforhandlingerne, men det har den jo klart meldt ud i dag, at den ingen planer har om.

Derfor tror jeg, at man må konkludere, at det danske formandskab ikke er forberedt godt nok, ikke har svar på de centrale spørgsmål. Medmindre regeringen gør en overordentlig kraftanstrengelse her de næste par måneder, så synes jeg ikke, at det alvorligt tegner til at blive en kraftig succes.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg havde ikke regnet med at skulle sige det store lige her, men når hr. Keld Albrechtsen tager lige præcis det ene forslag til vedtagelse frem og siger, at det kan Enhedslisten ikke støtte, fordi det er for egoistisk, må jeg bare stilfærdigt komme med den konstatering, at uanset vores uenigheder plejer vi normalt at være enige om, at det er en meget god idé at undersøge tingene til bunds. Og det, forslaget til vedtagelse i al sin enkelhed går ud på, er at pålægge regeringen at lave en redegørelse til Folketinget, der kulegraver konsekvenserne for Danmark i forbindelse med udvidelsen.

I andre sammenhænge diskuterer vi jo meget detaljeret konsekvenserne for forskellige befolkningsgrupper i Danmark, hvilket er godt at vi gør, og jeg synes, at det kunne være på sin plads at få den vurdering.

Nu ser det ud til, at forslaget til vedtagelse slet ikke kommer til afstemning, fordi der vil være stort flertal for det, som regeringen med støttepartier har fremsat, men ikke desto mindre synes jeg da, når hr. Keld Albrechtsen direkte nævner vores forslag til vedtagelse, at han måske burde gøre en overvejelse mere, om det virkelig er rigtigt sådan nærmest nonchalant at afvise, at den danske befolkning kunne have en interesse i at kende konsekvensen af udvidelsen for Danmarks vedkommende.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Nu har lang erfaring som medlem af Folketinget – jeg har været medlem i 6 måneder – lært mig, at udtalelser her i huset skal fortolkes hårfint, og det skal man være lidt tolerant over for. Jeg sy-

nes alligevel, når nu hr. Keld Albrechtsen i hvert fald i indledningen af sit indlæg vælger at sige, at jeg skulle have udtalt mig således om folkeafstemninger, at jeg forventer en folkeafstemning i 2003, at det er en kraftig overfortolkning af, hvad jeg har sagt.

I øvrigt har jeg slet ikke ønsket at rejse nogen debat om det spørgsmål, men da debatten nu var blevet rejst på anden måde, måtte jeg jo forholde mig til den, når jeg blev spurgt, og så måtte jeg sige, hvad Det Konservative Folkeparti hele tiden har ment, nemlig at vi gerne ser forbedrene afskaffet så hurtigt som muligt.

I den forbindelse udelukker vi da ikke, at vi kan få en afstemning i 2003. Vi udelukker heller ikke, at den kan komme i 2005. Det må vi se, og det må vi tage stilling til måske om et års tid. Men på nuværende tidspunkt ønsker vi ikke i den konservative folketingsgruppe at låse os fast på nogen bestemte synspunkter, men vil forholde os frit. Det er vel næsten den mest neutrale indstilling, man kan have til det. Bare lige for en ordens skyld.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, at jeg refererede hr. Lars Barfoed for det, han lige nøjagtig nu sagde igen, nemlig at Det Konservative Folkeparti forholder sig frit til valget af tidspunkt for folkeafstemning.

Det, jeg så spørger statsministeren om, er: Er det også sådan, at regeringen forholder sig frit til valget af dato? For så er realiteten, at når den her debat er slut, ved vi ikke, hvornår den kommer, men vi ved, at den kan komme når som helst, og det bør vi alle være forberedt på.

Så vil jeg sige til hr. Thulesen Dahl, at den røde lampe stoppede mig, før jeg fik sagt, at Enhedslisten heller ikke kan støtte de to andre forslag til vedtagelse.

Kl. 15.20

Så skal jeg bare sige, og det er så et råd til hr. Thulesen Dahl, og det kan han naturligvis modtage eller lade være, at jeg synes altså ikke, at det er noget, der styrker EU-modstanden, hvis man skulle basere en kritik af EU-udvidelsen på det lille bitte problem, der kan komme, fordi Danmark skal betale en lille bitte smule af sin andel, eller fordi der kommer nogen fra Polen, der gerne vil arbejde i Danmark. Det synes jeg i øvrigt at vi skulle hilse velkommen med stor glæde, for jeg er ikke i tvivl om, at det er dygtige mennesker.