

Men det, der er hovedproblemet, er, at den civile indsats får lov at fylde alt for lidt, fordi der er meget mindre prestige i den, end der er i den militære. Og derfor er vi nødt til – og det er det, vi gør i forslaget til vedtagelse – at lægge meget tryk på nødvendigheden af at udbygge den civile sikkerhedspolitik i Europa. Men jo til spørgsmålet: Militære midler kan være nødvendige.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Hr. Villy Søvndals beskedenhed truer somme tider med at gå i retning af det fuldstændig selvudslettende som forleden, da hr. Villy Søvndal her i salen erklærede, at han ikke var en af de store profeter, men kun en af de små. Jeg synes måske, det er lidt for beskedent på SF's vegne i den grad at tage glansen af, at partiformanden er blevet udnævnt til årets europæer af det mest betonføderalistiske selskab, der overhovedet findes, nemlig den danske Europabevægelse, som hr. Villy Søvndal nu vil fremstille som sådan et udtryk for en nuanceret for og imod-debat. Det var dog en utrolig bedømmelse af Europabevægelsen.

Vi er ikke i tvivl om, at Europabevægelsen har vidst, nøjagtig hvad den gjorde, da den gjorde hr. Villy Søvndals partiformand til årets europæer.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg er også blevet forvirret af hr. Villy Søvndals meldinger om forslaget til vedtagelse. Altså er der noget, SF ikke kan være med til? Er der noget helt konkret i regeringens forslag til vedtagelse, som SF ikke er enig i?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg giver hr. Jesper Langballe ret i den grundliggende antagelse, at man må antage, at Europabevægelsen ved, hvad de gør, når de gør noget. Jeg kan godt forstå, at det ærgrer et parti som Dansk Folkeparti at have bevægelser løbende rundt, som man ikke kan kontrollere, som risikerer pludselig at gøre noget. Det er jo den slags, man i øvrigt er i gang med at afskaffe, den slags, der kunne finde på den slags.

Jeg ved ikke, hvad deres motiver er. Jeg er ikke dybdepsykolog. Jeg har fundet ud af, at de argumenterer for, at de synes, det er spændende

synspunkter, fordi der ikke er nogen automatik i SF's standpunkter i modsætning til Dansk Folkeparti. Der kan man være evigt forvisset om, at stort set alt, hvad der kommer fra EU, vil Dansk Folkeparti stemme nej til. Hr. Jesper Langballe nikker.

På samme måde er der partier, hvor man kan være fuldstændig sikker på, at uanset hvad der kommer, så stemmer man ja. Der er nogle, der nikker, men lidt svagt. Men sådan tror jeg, at situationen er. Og så er der partier, der indimellem forholder sig konkret, afhængig af hvad der fremlægges. Det synes jeg da egentlig er en meget fornuftig ordning at have.

Så er fru Charlotte Antonsen forvirret. Det er rigtig farligt at efterlade mennesker i den sindstilstand. Derfor bare den oplysning, at jeg synes, vi ophæver meningen med politisk debat, hvis vi laver nogle store, store, runde formuleringer, der dækker over, at der skulle være enighed mellem Venstre og SF i synet på ulandsbistand. Det ville jo være det indtryk, man efterlod, hvis vi stemte for et fælles forslag til vedtagelse. Det er der jo ikke. Det er da meningsløst at forsøge at tegne et billede af, at der skulle være enighed mellem SF og Venstre i miljøpolitikken. Det er der ikke. Vi har kritiseret og kritiseret og kritiseret, at Venstre skærer ned til sokkeholderne.

Så vil vi hellere forelægge vores eget forslag, der siger, hvor vi står. Plus at der jo er en række af punkterne i SF's forslag, som ikke er indbefattet i regeringens forslag, f.eks. det at lave det forstærkede udenrigspolitiske arbejde som en modvægt mod USA – som en modvægt mod USA. Vi er meget mere enige med fru Madeleine Albright i hendes analyse af den nuværende administration under Bush. Derfor.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Nu var det ikke det, jeg spurgte om. Det, jeg spurgte om, var: Er der noget i forslaget til vedtagelse fra regeringen, Socialdemokratiet, De Radikale og Kristeligt Folkeparti, som SF ikke kan støtte? Jeg er godt klar over, at SF har en anden holdning til ulandspolitik og miljøpolitik og vel også til finanspolitik og beskæftigelsespolitik, men det er jo ikke det, vi drøfter her i dag.

Derfor er det altså interessant at høre: Er der dele, eller er der passager i det forslag til vedtagelse, SF skal tage stilling til, som SF er imod?