

tolkning af direktivet (e-handelsdirektivet)«. Da regeringen er uenig i denne praksis, som det fremgår af svaret, ville det være naturligt, om regeringen i overensstemmelse med sin erklærede politik med hensyn til EU's fremtidige udvikling på en mere principiel måde arbejdede for, at Kommissionen blev frataget kompetence til på egen hånd at kontakte danske branche- og interesseorganisationer med henblik på at påvirke regeringens politik eller erklære sin uenighed hermed.

Spørgeren gør i øvrigt opmærksom på, at EU-konventet netop i disse måneder diskuterer EU's fremtidige traktat- eller forfatningsmæssige udvikling, hvortil en diskussion af et såkaldt kompetencekatalog har høj prioritet.

Svar (14/5 02)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Som beskrevet i besvarelsen af S 1783 er det regeringens opfattelse, at det er mest passende, at Kommissionen først og fremmest retter henvendelse til det pågældende medlemslands regering, hvis den er uenig i en påtænkt implementeringsforanstaltning.

Det er endvidere regeringens opfattelse, at der ikke umiddelbart er forbindelse mellem det foreliggende spørgsmål om implementeringen af e-handelsdirektivet og diskussionen om en klarere kompetenceafgrænsning mellem EU og medlemslandene.

Spm. nr. S 2038

Til trafikministeren (6/5 02) af:

Ole Sohn (SF):

»Vil ministeren med henvisning til ministerens svar af 25. april 2002 (alm.del – bilag 548) på en henvendelse fra amtsborgmestrene i Vestsjællands, Storstrøms og Roskilde amter redegøre for, hvorfor ministeren ikke ønsker at mødes med de tre borgmestre?«

Begrundelse

Spørgeren finder det vigtigt, at ministeren imødekommer de tre amtsborgmestres ønske om et

møde, hvor de ville få mulighed for at uddybe de enkelte elementer i deres seriøse udspil til investeringer i den fremtidige trafikstruktur på Sjælland. Spørgeren finder det ikke mindst vigtigt at få drøftet den kollektive trafiks udvikling med de tre amter.

Svar (8/5 02)

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Jeg har med interesse læst henvendelsen fra de tre borgmestre, der grundigt redegør for en række projekter, de mener bør nyde fremme i arbejdet med regeringens investeringsplan. Jeg har i mit brev til borgmestrene af 25. april 2002 tilkendegivet, at jeg er opmærksom på de i brevet nævnte projekter, samt at jeg mener, at de fleste af dem hver især er fornuftige investeringer.

Der er tale om kendte projekter, der indgår i overvejelserne om prioriteringen af transportinvesteringerne i landet som helhed i forbindelse med regeringens samlede investeringsplan. Det skal dog nævnes, at regeringen er særlig opmærksom på problemerne omkring netop hovedstadsregionen, idet regeringsgrundlaget som bekendt lægger vægt på, at trafikafviklingen i hovedstadsområdet er et særligt tema i investeringsplanen.

Jeg vil gerne understrege, at jeg intet har imod at mødes med amtsborgmestrene, men jeg synes også, det er vigtigt, at vi mødes på en baggrund, hvor alle kan få et udbytterigt møde ud af det. I denne fase af arbejdet med investeringsplanen vil jeg ikke være i stand til at komme en prioritering af projekterne nærmere. I amtsborgmestrenes henvendelse af 18. april 2002 er amternes synspunkter grundigt beskrevet, og dette er nu en del af grundlaget for den overordnede prioritering af de midler, der samlet set skal anvendes på transportområdet i de kommende år.

Spm. nr. S 2009

Til udenrigsministeren (3/5 02) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Hvilke konsekvenser for retssagen mod det kurdiske parti HADEP forudser udenrigsministeren, der kan komme af, at det er lykkedes bl.a. den danske regering at få PKK på EU's terrorliste?«