

Men jeg kommer stadig væk tilbage til den dag, vi traf beslutningen, og det anerkender jeg fuldt ud. Hvert parti må træffe den beslutning, de synes er rigtig. Alle kendte de præmisser. Vi havde alle sammen læst den arbejdsgruppes rapport.

I dag synes jeg altså, at vi har passeret det. Det er så til hr. Per Kaalund, der spørger, om det var i december eller januar, hvor vi lavede finansloven, at vi kunne have ændret det. Da var dagsordenen jo forskellig. Lad os bare erkende det.

Det, hr. Per Kaalund og Det Radikale Venstre ønskede, var, at hvis man aflyste det og pludselig brugte de ekstra millioner, der så skulle til, i Værløse, så skulle den besparelse tages væk fra forsvaret og bruges til noget ulandsstøtte. Det var vi uenige i. Vi mener, at de penge, der var afsat i forsvarsforliget, skulle bruges til gavn for et effektivt dansk forsvar. Derfor var vi jo grundlæggende uenige.

Så nej, sagt til hr. Per Kaalund, det var 2 år siden, slaget blev slået, og da var hr. Per Kaalund og Socialdemokratiet og den daværende forsvarsminister efter min mening på den forkerte side.

Kl. 15.20

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg kan forstå, at der ikke er nogen mulighed for at ændre ved forligets tekst omkring det her. Men ville det ikke være rimeligt, når der nu bliver stillet en række spørgsmål om økonomien, som kan være svære at besvare, at man så sagde, at vi laver en økonomisk vurdering af, hvordan det her forløber, og en uvildig vurdering, der fortæller, hvad det korrekte er, og hvad det ikke-korrekte er?

En af de ting, som jeg godt vil spørge hr. Helge Adam Møller om, er jo den centrale pulje. Som jeg forstår det, er det en pulje, der af forsvarsforligspartierne er afsat til ændringer. Hvis der skal ske personaleflytninger, og der er problemer med det, så tager man det bl.a. over den pulje. Den er ret stor, og det indtryk, jeg har fået, er, at det er et ret stort beløb, man tærer på i forhold til lukningen af Flyvestation Værløse.

Så vil jeg godt spørge til de gule bygninger, altså Nordlejren ude på Flyvestation Værløse, som man i de beregninger, der er lagt frem nu, ligesom bryster sig af vil give en indtægt på 125 mio. kr. Er det ikke korrekt, at hvis man brugte implementeringsstyringsgruppens anbefaling,

nemlig at bevare Flyvestation Værløse i en lidt ændret form, ville man kunne sælge Nordlejren og skabe den indtægt på de 125 mio. kr.?

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Hr. Helge Adam Møller for en kort bemærkning, og så går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jamen der er da nogle af de tekniske spørgsmål, hr. Peter Skaarup stiller, jeg ikke på stående fod kan besvare, men der er ikke noget problem. Stil spørgsmålet, og jeg skal gerne som formand for Forsvarsudvalget skrive under, og så spørger vi helt nøjagtigt både til centrale puljer og den anden.

Hvor meget salget af Nordlejren giver – om det giver 125 mio. kr. eller 75 mio. kr. eller det dobbelte – ved jeg ikke.

Med hensyn til beslutningen om, at der skal udarbejdes en uvildig vurdering af de økonomiske konsekvenser, kan jeg ikke stemme for den. Det er nok først og fremmest, fordi jeg mener, at den vurdering, der er, og de spørgsmål, vi har stillet i Forsvarsudvalget, er besvaret korrekt og omhyggeligt. I det omfang det måtte vise sig, at de ikke er det, vil jeg godt sige, at man jo har mulighed for på et eller andet tidspunkt, hvis man ønsker det, at bede Rigsrevisionen ligesom på mange andre områder gå ned og se på det. Rigsrevisionen er utrolig uvildig, og jeg er næsten stensikker på, at Rigsrevisionen selvfølgelig vil sige, at det var det rigtige og den hele og den fulde sandhed. Ellers ville jeg blive meget skuffet.

Den fg. formand (Pia Gjellerup):

Så er det hr. Jann Sjursen som ordfører.

Jann Sjursen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan fuldt ud tilslutte sig forsvarsministerens besvarelse af denne forespørgsel. Vi mener fortsat, det var en fornuftig beslutning, som forsvarsforligspartierne traf, da forsvarsforliget i sin tid blev indgået, og som man efterfølgende traf, da man bekræftede beslutningen i forbindelse med behandlingen af implementeringsstyringsgruppens rapport.

Jeg synes, det er væsentligt, som forsvarsministeren har fremhævet i sin besvarelse i dag, at andre byer og andre kaserner og militære institutioner på samme måde kunne begynde at problematisere beslutninger, som det er sket i for-