

ikke er særlig engageret i at få lukket Flyvestation Værløse, tværtimod fornemmer jeg, at Socialdemokratiet i virkeligheden argumenterer for, at det nok er en rigtig dårlig idé.

Jeg vil godt spørge hr. Per Kaalund, om det ikke gør indtryk, også aktuelt nu, at professor i geografi Christian Wichmann Matthiessen til Berlingske Tidende den 29. april har sagt, at det også sikkerhedsmæssigt giver store problemer, og om terrorangrebet den 11. september ikke kunne være baggrund for, at man revurderede beslutningen om lukningen af Flyvestation Værløse.

Christian Wichmann Matthiessen siger i artiklen her, at han mener, det er problematisk, at man har besluttet at nedlægge Flyvestation Værløse og alene satser på Nordjylland, når det gælder luftvåbnets overordnede beredskab. Ser hr. Per Kaalund ikke, at det kan give nogle sikkerhedsmæssige problemer, at det nu ser ud til, at det her projekt bliver gennemført, og at der ikke er en uvildig økonomisk vurdering af konsekvenserne af det?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Ganske kort: Jeg sætter på mange måder professor Christian Matthiessen meget højt. Vi har i mange år samarbejdet om udviklingen af hovedstadsområdet på en lang række områder, men jeg må sige, at for så vidt angår militærinstallationer i hovedstadsområdet, skal man nok bemærke, at det ikke er nogen stor folkelig sag på disse kanter, stort set alt militær er rykket ud af hovedstadsområdet til andre dele af landet.

Kl. 14.55

Så vil jeg i øvrigt gøre opmærksom på Danmarks ringe geografiske udstrækning, og i relation til terrorangreb, sikkerhedsvurdering og lignende tror jeg ikke, at man skal lægge så afgørende vægt på afstandene her i landet.

I øvrigt mener jeg ikke, at der har stået kampfly eller F-16-jagere på Værløse. Der er tale om helikoptere, og der er tale om det, jeg tror man i fagsprog kalder for fastvingede fly, dvs. transportfly og mindre passagerfly. Så vurderingen af den terrorrisiko deler jeg ikke.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg kan sige til hr. Per Kaalund, at jeg mener, at sikkerheden for københavnernes bestemt ligger folk her i området på sinde, og jeg tror, at hr. Per Kaalund fejlvurderer de bekymringer, der kan

være, når man lukker den eneste flyvestation her i området, der har med militæret at gøre.

Jeg vil godt spørge hr. Per Kaalund, om den udtalelse, som hr. Per Kaalund kom med til Jyllands-Posten den 22. marts i år, stadig væk er det, Socialdemokratiet mener, nemlig: Hvis Venstre sagde, at partiet var indstillet på at udskyde afgørelsen om lukningen ind i næste forsvarsforligsperiode efter 2004, vil vi også gå med, vi har ingen forbehold, fastslog hr. Per Kaalund.

Vil det sige – og det gælder egentlig også Det Radikale Venstre, der er kommet med den slags udtalelser til medierne – at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre i virkeligheden var imod beslutningen om at lukke flyvestationen?

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg kan sige, at vi for det første havde forsvarsforliget, forsvarsministeren var socialdemokrat og sad for bordenden, og deri indgik, at der skulle udflyttes fra Værløse til henholdsvis Karup og Aalborg.

Efterfølgende kom der denne særlige gruppe, der vurderede, om det var hensigtsmæssigt at fastholde den beslutning. Den kom med en enig indstilling om, at man burde bevare de såkaldt fastvingede fly i Værløse. Det overvejede vi, og på det tidspunkt var der ikke enighed i forligskredsen om det, og derfor kunne det ikke lade sig gøre.

Efterfølgende har det været drøftet igen, men det har været i relation til finansloven, hvor Dansk Folkeparti jo er parlamentarisk grundlag for regeringen, og hvor man har gennemført besparelser en lang, lang række steder undtagen inden for militæret og politiet. I den sammenhæng har vi stillet nogle spørgsmål, om det ikke var muligt at finde nogle penge på forsvarsbudgettet, i givet fald ved at udskyde nogle anlægsarbejder eller på anden vis, og i den forbindelse poppede debatten om Værløse op igen, hvis man kan bruge det udtryk.

Vi havde hellere set, at man havde undgået besparelser andre steder og samtidig havde undgået at røre ved Mifresta-rammen.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg må sige, at det var fornuftigt, at Socialdemokratiet tog det forbehold i denne her situation. Jeg synes også, det havde været godt, hvis Socialdemokratiet havde fulgt op på det og sagt, at efter 11. september er der reelt en ny situation,