

med sikkerhed, at finansministeren synes, det er en god idé at bruge 328 mio. kr. ekstra, når vi ved, at finansministeren og regeringen har som formål at skære ind til benet, altså spare penge på de offentlige budgetter? Så virker det altså mærkværdigt, at man skulle bruge så store beløb på dette tidspunkt i processen.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg vil gerne sige, at jeg har fuld tillid til de oplysninger, jeg får fra Forsvarsministeriet, og jeg er fuldt ud overbevist om, at når man har indgået et forsvarsforlig, bliver det overholdt.

Det er egentlig ret trist at skulle sige til Dansk Folkeparti, som regeringen på mange områder har et særdeles godt samarbejde med, at det er helt afgørende, at hvis man vil deltage i en langsigtet planlægning af forsvarrets udvikling, må man også stå fast.

Jeg synes, at når man ser området ved Værløse med det store areal, er det vel ikke usandsynligt, at det kan indbringe det omtalte provenu. Det synes jeg er indlysende, og derfor må jeg sige, at det er unødvendigt, at vi er kommet så langt.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Hr. Jens Hald Madsen siger, at det ikke er usandsynligt, at det vil kunne indbringe det beløb. Men hvad er det, der skal sælges? Mig bekendt er der allerede nu bygninger på Flyvestation Værløse, som man udmærket kunne sælge og få store penge for, og det har ikke noget at gøre med, at man flytter nogle af aktiviteterne fra Flyvestation Værløse. Hvad er det helt præcist, man mener at kunne sælge? Er det Nordlejen, eller hvad er det på flyvestationen, man vil sælge og regner med at få 125 mio. kr. for?

Så vil jeg godt spørge hr. Jens Hald Madsen: Jeg ved godt, at forlig skal overholdes, og det gør vi også i Dansk Folkeparti til punkt og prikke, men er det ikke meget fornuftigt, at forsaret selv kommer og siger, at der er et kæmpe problem her? Man konkluderer følgende i den rapport, som ligger til grund for en del af denne debat:

»Der bør i lyset af dette notat arbejdes seriøst på, at Flyvestation Værløse bevares med en sådan grad af operativ kapacitet, at hovedparten af de i dette notat påpegede negative operative

og logistiske konsekvenser kan reduceres kraftigt eller helt elimineres.«

Ville det ikke være en dårlig forligspartigruppe, der ikke lyttede, når centrale folk i forsaret siger, at det, man gør, er helt tåbeligt?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Det er jo sådan set det, som forsvarsministeren omtalte: der er allerede en dialog i gang med Værløse Kommune, og det er vel også et udmærket argument for, at det er utroligt forstyrrende, når man er så langt henne i processen om et salg, at nogle kommer og skaber tvivl om det.

Det, der er mit udgangspunkt, er, at da man tog beslutningen, da havde man ikke det provenu med i beregningerne. Det vil altså sige, at det er en merindtægt, og det var dét, jeg gjorde opmærksom på. For gode forsvarsforligspartnere er det afgørende vel selve økonomien, og her har det jo vist sig, at status rent faktisk er bedre nu, at det er en bedre økonomisk afgørelse, end det var fra starten. Der er bedre økonomi i sagen nu, og det burde da være en afgørende pointe, også for Dansk Folkeparti.

Kl. 14.40

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Man skal altså passe på med at komme med meget dogmatiske vurderinger af, at der er en bedre økonomi.

Jeg vil godt spørge hr. Jens Hald Madsen om de beregninger, der skulle vise, at man nu »kun« skal af med 328 mio. skattekrone til dette anlæg. Har man med i beregningerne, at de helikopterhangarer, man har på Flyvestation Aalborg, ikke har været forudbestemt til at kunne huse de forholdsvis store helikoptere, som forsaret har købt inden for det sidste år? Har man med i de økonomiske beregninger, at man er nødt til at ændre størrelsen af hangarerne?

Har man med i beregningerne, at når man taler om nye indtægter ved salg, er det faktisk noget, der måske kunne sælges allerede nu? Har man med i beregningerne, at det vil koste ekstra penge at foretage VIP-flyvningerne fra Aalborg i stedet for fra Værløse, sådan som det er i dag? Har man alle de ting med? Nej, det har man vel ikke, så derfor kan jeg ikke se den økonomiske fornuft i det projekt, hr. Jens Hald Madsen taler om.