

med relativt få års mellemrum, ville det gå ud over børnene og kvaliteten af undervisningen, og derfor har vi jo tradition for brede forlig.

Jeg vil også gerne bekræfte, at den tidligere regering og regeringerne før den i næsten 100 år har været meget omhyggelige med at sikre, at forligskredsen omkring folkeskolen holdes sammen. Dermed har vi også gennem årene vist vilje til at hjælpe hinanden.

Ud over de eksempler, hr. Carsten Hansen nævner, og som jeg kan bekræfte, vil jeg nævne ét, som ikke er blevet nævnt, nemlig at forligskredsen også hjalp Venstres tidligere ordfører, afdøde hr. Anders Mølgaard, med at få ændret regelsættet for prøver i matematik, tror jeg det var, fordi Venstre ønskede det så stærkt.

Det er en fordel at have stabilitet omkring folkeskolens udvikling. Vi har også en politisk meget flot dansk folkestyretradition for at hjælpe hinanden, og ingen af partierne i forligskredsen har afvist at hjælpe regeringen med at opfylde sine valgløfter – ingen! Alle partierne har tilbudt at være hjælpsomme, men det er blevet afvist. Det er spektakulær politisk ærgerlig og trist historieskrivning, og det værste er, at det er børnene, det går ud over.

Til fru Gitte Lillelund Bech vil jeg sige, at det er selvfølgelig rigtigt, at det kan være beklageligt, at det skete under en radikal minister, men en minister kan jo ikke bestemme, hvilke forsknings- og undersøgelsesresultater der kommer ud af den type fri forskning. Men den nye minister kan jo stille nye spørgsmål.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Så går vi tilbage til ordførerrækken, og det er fru Pernille Rosenkrantz-Theil og derefter fru Bodil Kornbek.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Fru Marianne Jelved talte om, at partierne var interesserede i at hjælpe Venstre, og jeg vil gerne starte med at understrege, at det var *alle* partierne i forligskredsen, der ønskede at hjælpe Venstre med modersmålsundervisningen.

Enhedslisten vil under ingen omstændigheder være med til at fjerne kommunernes pligt til at tilbyde modersmålsundervisning, og Enhedslisten vil under ingen omstændigheder være med til at fjerne tilskuddet til modersmålsundervisning.

Jeg synes, at denne afskaffelse af modersmålsundervisning viser, at VKO-flertallet ikke mener, at integration er vejen frem. I stedet øn-

sker man en adskillelse af flygtninge- og indvandrerbørn, tosprogede børn på den ene side og danske børn på den anden side. Det er i hvert fald det, der bliver konsekvensen af den politik, man lægger frem her, idet en masse forældre selvfølgelig vil vælge friskoler, hvor det er muligt at modtage undervisning i modersmålet.

Årsagen til det er selvfølgelig, at det skaber kæmpeproblemer i en familie, hvis det er sådan, at børnene lærer ét sprog i skolen, og forældrene taler et andet sprog hjemme. Det giver selvfølgelig problemer med kommunikationen i familien, familierne ved godt, at det ender med at skabe sociale problemer for de unge, og så gør forældre selvfølgelig, som forældre gør flest: de gør det, der er bedst for deres børn, de sørger for, at der ikke opstår sociale problemer og sætter derfor deres børn i en friskole, hvor børnene kan modtage både danskundervisning og undervisning i modersmålet.

Kl. 12.55

Internationale videnskabelige undersøgelser, som er blevet nævnt heroppefra, og også et stort pædagogisk udviklingsprojekt i København viser, at der er en sammenhæng mellem deltagelse i modersmålsundervisning og danskindlæring. Hvis modersmålet og dansk udvikles i sammenhæng, forstærker det ene sprog det andet, og det vil altså sige, at børnene bliver bedre til dansk og får et højere begrebsmæssigt fagligt niveau. VK-regeringen vil desværre gå den modsatte vej og afskaffe modersmålsundervisning på trods af – som det også er blevet nævnt heroppefra – at næsten alle eksperter siger, og alle undersøgelser fortæller, at jo bedre man er til sit modersmål, desto nemmere har man ved at lære dansk.

Jeg ved godt, at fru Gitte Lillelund Bech vil komme herop og sige: Jamen er det ikke rigtigt, at nogle undersøgelser siger, at det ikke nødvendigvis fremmer indlæringen af dansk? Jo, men hvad nu, hvis vi har et forskningsspektrum, og hvis 95 pct. af det forskningsspektrum siger, at det er rigtigt, at det fremmer indlæringen af dansk? Ja, så vil fru Gitte Lillelund Bech alligevel fare op som trold af en æske, sådan som fru Gitte Lillelund Bech plejer, og hage sig fast i de sidste 5 pct. Regeringen skal have lov til at basere al sin politik på de sidste 5 pct., men jeg synes faktisk, man spiller hasard med en stor gruppe børns liv og arbejdsliv og sociale liv ved at basere sig på de sidste 5 pct.

I Enhedslisten mener vi også, at modersmålet faktisk er vigtigt for meget andet end lige netop sprog. Modersmålet er også vigtigt for barnets