

for Skatteministeriet; sådan er det vistnok over hele linjen.

Vi har på det seneste kunnet konstatere, at vi har fået både uklare og nogenlunde indholdstomme svar. Som hr. Ole M. Nielsen sagde forleden, bliver det sjovere og sjovere, for mange af dem begynder at se ud, som om det er ministeren selv, der har skrevet dem.

Af samme årsag har vi jo også haft en lille smule svært ved at konstatere, at disse svar indeholder egentlige fejl, misinformationer og direkte urigtigheder, og det er jo en alvorlig sag, hvis det er sådan, at ministeren informerer Folketinget på et fejlagtigt grundlag.

Under første behandling pointerede jeg meget stærkt det synspunkt, som også er fremført af branchen, at det forekommer en lille smule uigennemtænkt – eller også er det gennemtænkt – at konsekvensen af gennemførelsen af regeringens skattestop, når det drejer sig om bilafgifter, betyder, at bilerne bliver dyrere i anskaffelse og billigere i brug, fordi forslaget nemlig indeholder en afskaffelse af tillægsreguleringen af skalaknækket i registreringsafgiften.

Vi har i øvrigt senere fået bekræftet af økonomi- og erhvervsministeren her i Folketingets spørgetid, at sådan er det.

Kl. 11.45

Derfor læste jeg selvfølgelig med stor interesse skatteministerens svar på et spørgsmål, som er stillet gennem udvalget, spørgsmål 3, hvor der står:

»Det er en stor misforståelse at tro, at biler med regeringens forslag bliver dyrere i anskaffelse. Registreringsafgiften falder år for år, og det vil den fortsat gøre.«

Der står så i øvrigt senere:

»Progressionsgrænsen vil med regeringens forslag fortsat blive reguleret opad hvert år, hvorved registreringsafgiften fortsat vil falde.«

Det sidste synspunkt tror jeg man er meget glad for at få at vide i branchen.

Så er det, jeg bliver noget forundret, når jeg sammenholder det med det, der faktisk står i lovforslaget. Jeg skal nøjes med at læse op af bemærkningerne til forslaget, punkt 4.1, hvor der står:

»En afskaffelse af tillægsreguleringen af skalaknækket i registreringsafgiftsberegningen vil føre til et merprovenu på ca. 40 mio. kr. årligt for hvert år fra 2003.«

Så er det bare, jeg spørger: Hvordan og hvorledes kan det blive sådan, at registreringsafgiften falder, samtidig med at den giver et merpro-

venu, når det, det handler om, er, at der er et skalaknæk i registreringsafgiften, som betyder, at 57.400 kr. af bilens grundværdi i dag belægges med 105 pct., mens det, der ligger over, belægges med 180 pct.?

Det er så sådan, at skalaknækket har man indekseret, men samtidig reguleret med en tillægsprocent på 1 pct. Det betyder jo – hvis man ikke ændrer det her – at en større og større del i fremtiden kun vil blive belagt med 105 pct. Når man afskaffer tillægsreguleringen på 1 pct., betyder det altså, at en større del af bilens værdi end ellers vil blive belagt med 180 pct.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren, hvordan det hænger sammen, at på den ene side er det en misforståelse efter svaret på spørgsmål 3, at biler bliver dyrere i anskaffelse, og på den anden side indregner man i lovforslaget et merprovenu på 40 mio. kr. fra registreringsafgiften? I øvrigt som sagt et synspunkt, som økonomi- og erhvervsministeren bekræftede i spørgetiden sidste onsdag, hvor han sagde: Det er rigtigt nok; sådan vil det virke.

Det andet spørgsmål, jeg rejser, er: Hvordan kan det være, at regeringen vil gennemføre et skattestop med de her uigennemtænkte – eller gennemtænkte – konsekvenser på en måde, så det skal gennemføres nu, når det først får virkning fra 1. januar 2003, vel vidende at vi i næste samling kommer til at diskutere, hvordan vi vil forholde os til det problem, der består i, at reglerne for handel med biler inden for EU ændres med konsekvenser for bilpriserne i Danmark, hvor man kan forvente stigninger i bilpriserne på mellem 10 og 25 pct.?

Skatteministeren har nedsat et udvalg, som i øvrigt har et kommissorium, som stort set ordret er lig med kommissoriet for det udvalg, som sad under den tidligere regering. Jeg har ikke nogen indvendinger imod, at man venter og ser, hvad der sker. Det, der er min indvending, er: Hvordan kan det være, at man skal starte med at forværre problemerne, nemlig ved at man gør det billigere at bruge bilen og dyrere at købe bilen, når det er sådan, at det, vi kommer til at skulle tage stilling til, er, hvordan vi imødegår den prisstigning, som i øvrigt vil komme?

Der står i svaret på spørgsmål 2, at når det her skal gennemføres nu, er det, fordi det er meget vigtigt, så »befolkningen og erhvervslivet kan handle i tillid til, at afgifterne ikke stiger i de kommende år.« Jamen hvordan kan man det, når vi i næste samling kommer til at diskutere, hvordan vi forholder os til, at EU ændrer regler-