

ikke, at nogen af de tre partier, der har lavet en aftale, har tænkt sig at holde dem hemmelige. De har f.eks. været offentliggjort ved et pressemøde. Jeg kan også forestille mig, at det alle mulige andre steder bliver tilgængeligt, hvad det er for nogle retningslinjer.

Jeg er i øvrigt af den opfattelse, at vi skal gå væk fra at bruge ordet kontorcirkulære, for det er overhovedet ikke noget cirkulære, og det giver en forkert opfattelse af det hele.

Lad mig så sige om det radikale forslag: Efter min opfattelse af tingene er det ikke i overensstemmelse med grundlovens bestemmelse om, at ingen udlænding kan få indfødsret uden ved lov. Sådan som jeg forstår lovforslaget, skulle der dér klart og tydeligt stå, hvilke krav der skal være opfyldt, hverken mere eller mindre, således at man altså efter en sådan lov skulle kunne få retskrav på at få tildelt dansk statsborgerskab. Hvis det ikke er meningen, ser jeg ikke helt ideen i en indfødsretslov.

I øvrigt har vi en indfødsretslov, hvor der står visse ting om nogle mennesker, som meget lettere kan få dansk indfødsret.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Nu vil jeg benytte lejligheden, fordi Grundtvig er blevet citeret et par gange og ofte bliver det, ikke af fru Else Theill Sørensen, til at sige, at Grundtvig har sagt mange ting. Han har bl.a. også sagt, at kvinder ikke skulle have stemmeret, og jeg går ikke ud fra, at det er et citat, som hr. Søren Krarup vil benytte her fra talerstolen.

Fru Else Theill Sørensen afviser de holdninger, som hr. Søren Krarup gav til kende i sin ordførertale, og så vil jeg godt spørge: Hvordan skal det så gå fremover? Man er ikke enig med regeringens parlamentariske grundlag, der er ikke noget kontorcirkulære, der er ikke noget grundlag for arbejdet fremover, når det kontorcirkulære bortfalder. Jeg vil godt spørge: Hvordan vil Det Konservative Folkeparti stille sig?

Det harmonerer jo ikke det her. Der har været et kontorcirkulære, som har bygget på et bredt flertal i Folketinget, hvori bl.a. Socialdemokratiet er indgået. Det er der årelange traditioner for. Nu vælger Det Konservative Folkeparti og Venstre altså at opsigte den aftale, men man har tilsyneladende en aftale med Dansk Folkeparti, som man i øvrigt ikke er politisk enig med.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Nu bragte fru Else Theill Sørensen selv det radikale forslag om at lave en egentlig lovfæstelse af kontorcirkulærets regler på bane, så derfor må jeg også have lov at gå op og sige, at der er intet i grundloven, der forhindrer Folketinget i at fastsætte regler ved lov, som skal beskrive, hvad det er for betingelser, der skal være opfyldt, for at få dansk statsborgerskab. Intet!

Det kontorcirkulære, som findes, er selvfølgelig altid en afspejling af, hvad der er flertal for i det danske Folketing, og det er for så vidt helt i orden. Men det ville jo være rart, hvis det var nogle betingelser, som vi kunne få drøftet her i Folketingssalen og gennemgået ordentligt i et udvalg.

Kl. 11.30

F.eks. er der i den nye aftale, der er lavet, en passus, som jeg citerer fra hukommelsen, fordi jeg ikke har teksten foran mig, hvor det står beskrevet, at nogle af de perioder, man kan have været udenlands, skal opregnes på den måde, at det kun er, hvis man har tjent danske interesser, at den pågældende periode tælles med i den ene eller den anden gruppe. Der er ikke en levende sjæl, som kan vide, hvordan Folketinget skal bedømme, om man har tjent danske interesser, når man har været i udlandet eller ej. Hvem ved, hvordan det skal fortolkes? Det er ikke noget, der har været gennemgået i Folketingets udvalg. Der er ingen, der har været hørt om det, og ingen har stillet spørgsmål om det. Vi må bare regne med, at der sidder nogle stakkels embedsmænd, som skal prøve at finde ud af, hvordan det skal fortolkes.

Det er et eksempel på, at det ville have været godt at have haft en klar lovgivning med tre behandlinger i Folketingssalen og udvalgsbehandling og hele svineriet, som vi kender det.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg synes, det er så interessant, når man kommer ind på historie, for der kan dukke ting op.

Jeg bliver meget, meget imponeret over hr. Kramer Mikkelsens viden om Grundtvig, der skulle have sagt, at kvinder ikke måtte få stemmeret. Så vidt jeg ved, var Grundtvig den, som i grunden var den første i dansk offentlighed, der netop sagde det modsatte.

Hvis hr. Kramer Mikkelsen har læst Grundtvigs anmeldelse af Clara Raphaels roman Tolvs breve i Danskeren i 1850, vil han vide, at