

Af samme grund er vi kommet frem til, at den måde, vi i dag tager stilling til spørgsmålet om dansk indfødsret på, ikke er ønskelig eller rimelig. Vi mener, at der er en fare for, at reglerne om, hvem der kan få dansk indfødsret, aftales bag lukkede døre. Derfor har vi opfordret til, at der tages en beslutning om at ophøje det såkaldte kontorcirculære til lov.

Men samtidig holder vi selvfølgelig fast i grundlovens § 44, nemlig at indfødsret skal meddelelse ved lov. Det vil sige, at den procedure, vi allerede kender, holder vi fast i, men reglerne for, hvornår man kan få indfødsret, mener vi skal vedtages ved en lov.

På den måde får vi tre behandlinger i salen; på den måde kan alle komme til orde. Det vil sige, at vi også sikrer mindretallene ordentlige vilkår for at komme til orde i den demokratiske proces, og det mener vi er afgørende for demokratiets funktionsevne.

Til efteråret vil Det Radikale Venstre fremsætte et beslutningsforslag herom, og til den tid får vi rig lejlighed til at diskutere forslaget.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg vil sige til hr. Kramer Mikkelsen, at ordet sjusket forholder sig naturligvis til det, der er grundlovens oprindelige intention: At udvalget til meddelelse af indfødsret meget omhyggeligt skulle gennemgå ansøgerne.

Det, der altså er tilfældet i øjeblikket under det nuværende kontorcirculære, som det nuværende lovforslag er udarbejdet under, er jo, at ikke sjuskede, men meget omhyggelige, samvittighedsfulde embedsmænd gennemgår en række skemaer, og ud fra dem sætter de ansøgerne på loven.

Men det er jo ensbetydende med, at Folketingets udvalg, der har pligt til at være omhyggeligt, overhovedet ikke ser ansøgerne, og det vil sige, at de faktisk ikke ved, hvad det er, de stemmer for. Jeg beklager meget, men det kalder jeg sjusket i henhold til det, der er grundlovens intention, og det mener jeg også hr. Kramer Mikkelsen blive nødt til at indrømme. I henhold til hvad grundloven kræver af os, er det sjusket, at vi ikke gennemgår dem nøje.

Må jeg så lige sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at vi jo netop i Dansk Folkeparti sammen med regeringen har foretaget en kraftig stramning af indfødsretsreguleringen, og det hilser jeg naturligvis med glæde, for det er nødvendigt at stramme kraftigt.

Men jeg vil som sagt også afvise, at der skulle være tale om, at man i stedet for at være samvittighedsfuld i udvalget skulle lave en særlig lov vedrørende indfødsret. Jeg forstår, at der allerede er folk, der med fuld ret har sagt, at det er i strid med grundloven at lave en særlig indfødsretslov, for grundlovens § 44 siger, at det meddeles ved lov. Det vil sige, at det er her i Folketinget, at udvalget skal fremsætte den lov, det har sat sammen, men det skal ikke være en særlig lov. Det får vi lejlighed til at diskutere yderligere.

Jeg kan også sige, at der på baggrund af de to ærede radikale folketingsmedlemmers artikel, som jeg har her i lommen, var adskillige ting, jeg havde lyst til at sige, bl.a. om deres forståelse af, hvad det er at være dansk – et rent abstrakt begreb, som reducerer Danmark til blot et enkelt beboet område, men ikke til et land, en nation, et folk. Der er mange ting, jeg er uenig i, men det får vi formodentlig lejlighed til at drøfte til efteråret, hvis forslaget kommer frem.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi i Socialdemokratiet synes, at et dansk statsborgerskab er en vigtig sag. Vi mener faktisk, at når en person har levet i Danmark i 10, 20 eller 30 år og vælger at søge dansk statsborgerskab, er det set fra vores synspunkt det ultimative ønske om integration i det danske samfund. Derfor er det en sag, som skal behandles med seriøsitet og en gennemgribende behandling af sagen. Det er der sådan set ikke nogen tvivl om.

Kl. 11.10

Men jeg vil godt sige, at når vi tildeler personer f.eks. førtidspension, foregår det jo i princippet efter de samme principper. Der sidder vi jo ikke i Folketinget og hilser på alle mennesker og ser på alle sager om den førtidspension, som bliver udbetalt. Men vi har en gennemgående og gennemgribende tillid til embedsmænd i det danske samfund både i statsapparatet og også ude i kommunerne. Derfor er det helt betryggende, at der bliver udstukket nogle retningslinjer, og at det så også er den måde, det er foregået på. Så at der skulle være tale om en eller anden form for sjusk eller en sjusket behandlingsform, er vi fuldstændig uenig i.

Men jeg vil da godt sige så meget uden at behandle andre sager, som kommer på dagsordenen senere, at vi er fuldstændig enige i, at de kriterier, som skal ligge til grund for dansk stats-