

Derfor skal jeg spørge Venstres ordfører: Er det ikke korrekt, at det her lovforslag giver ikke én eneste seng mere, end der er i forvejen; ikke én eneste læge mere, end der er i forvejen; ikke én eneste sygeplejerske mere, end der er i forvejen?

Hvad bliver konklusionen? Jo, den er, at de, som er så heldige at være på arbejdsmarkedet, som er så heldige, at deres arbejdsgiver vil betale for det, lige så stille smutter foran i køen, foran gamle fru Jensen, som ikke er på arbejdsmarkedet.

Og så mangler jeg stadig væk et svar på det her meget besynderlige i, at Venstre skrev klart i deres forslag til finanslov 2002, inden de blev regeringsparti, at de da så sandelig ikke ønskede et forsikringsfinansieret sundhedsvæsen. Forsikringsdanmark var simpelt hen en skræmmekampagne, som Socialdemokratiet havde fundet på. Nu står vi altså med et forslag, som understøtter en udvikling den vej. Det er besynderligt.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Fru Sandy Brinck har på glimrende vis gentaget dele af mit spørgsmål, som er relevant at gentage. For når man ikke får svar, må man spørge en gang mere, og vi har jo tilsammen tre korte bemærkninger endnu.

Men så vil jeg stille et andet spørgsmål: Er det ikke sådan, at hvis nu det her lovforslag kommer til at koste mere, hvad det nok gør, skal vi sige, at det kommer til at koste 60 mio. kr., så betyder det, at de mennesker, der får glæde af det, altså er nogle mennesker, der er på arbejdsmarkedet, mens det kan være, at min nabo, som ikke er på arbejdsmarkedet længere – det kan være en pensionist, det kan være en arbejdsløs – ikke får glæde af det?

Men til gengæld mangler de penge i statskassen, og disse penge kunne godt have været anvendt til sundhedsvæsenet. Så i stedet for at give dem indirekte til os, der er på arbejdsmarkedet, kunne man give dem direkte til dem af de pågældende personer, som trænger mest til at blive behandlet. For jeg mener, at de, der trænger mest, er dem, der er mest syge, og ikke nødvendigvis dem, arbejdsgiveren synes trænger mest til det. Man kan godt trænge at blive behandlet, selv om man er gammel og pensionist.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det, der får mig herop, er, at Venstres ordfører siger, at virksomhederne skal ind og tage noget socialt ansvar. Og jeg vil da sige, at det er en temmelig sjov form for ansvar.

Virksomhederne kommer i denne her model, som Venstre præsenterer, til at være ansvarlige for, at der kommer en skævvridning i sygehushvæsenet, kommer til at være ansvarlige for, at nogle i Danmark har lettere adgang til sygehuse, end andre har, at de, der er i arbejde, de, der har en arbejdsgiver, som faktisk vil betale for sundhed for deres medarbejdere, kommer til at stå bedre end dem, som enten ikke har noget arbejde, eller dem, hvis arbejdsgivere ikke vil betale for dem. Det er en skævvridning i sygehushvæsenet, som virksomhederne kommer til at være ansvarlige for.

Hvis virksomhederne endelig skulle gå ind og tage noget socialt ansvar, så er det da efter min bedste overbevisning bl.a. også statens opgave, amternes opgave, kommunernes opgave at sikre, at der kommer så godt et arbejdsmiljø og så gode lønninger inden for sygehushvæsenet og inden for ældreomsorgen, at det faktisk kan komme til at tiltrække en gruppe mennesker, sådan at vi i fremtiden ikke har mangel på sygeplejersker og hjemmehjælpere.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Ole M. Nielsen for en kort bemærkning. Vi tager lige nummer fire med, og så får hr. Hans Andersen lidt udvidet taletid.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg fik et svar fra hr. Hans Andersen, som slet ikke havde noget at gøre med det, jeg sagde; det, jeg sagde, var såmænd heller ikke et spørgsmål, så det var ikke så let at svare på; det var en kommentar.

Men jeg vil nu forsøge mig med et spørgsmål: Hvordan kan det være, at man her overhovedet ikke opererer med at udvide provenutabet, når man udvider kredsen af folk, der kan udnytte den mulighed her? Det koster ikke ekstra provenutab. Men når vi lidt senere på dagen skal stemme om Kristeligt Folkepartis forslag om straksafskrivning af energiforbedrende investeringer i erhvervslivet, stemmer man imod på grund af provenutabet. Det er der altså ikke megen sammenhæng i.