

men jeg kan jo ikke som minister stå her og sige, at så er sandhedsvidnet fundet.

Jeg må altså sige helt klart: Situationen er den, at vi har spurgt i dag til den rapport, og vi fik at vide, at om ganske kort tid vil den komme. Om man kan lide den danske indretning med ressort eller ej, skal jeg ikke forholde mig til, men kun sige, at ligesom ved samrådet vil det igen blive oplyst her fra Folketingets talerstol: Dette lovforslag reguleres af miljøministeren.

Jeg kan altså ikke vide, hvad forskellige kommissærer udtaler om disse ting. Men jeg tager mig af det, der har med miljøet at gøre, og det har lovforslaget her. Det har med sundhed, natur og miljø at gøre, og det er det, vi forholder os til.

Moratoriet er opretholdt, Danmark har stadig nøjagtig den samme mulighed, som før der blev skiftet regering, og vi bakkede i øvrigt også op om det før. Men det, der måske er overraskende, er, at SF måske har en ny situation.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Der foreligger en rapport, som viser, at det forhold, at man godkender gensplejsede planter, vil føre til massiv forurening af alle andre marker og af naturen som sådan. Det vil få dramatiske konsekvenser for landmændenes økonomi, for deres afhængighed af store multinationale selskaber og for natur og miljø.

Miljøministeren kender ikke konsekvenserne, men alligevel ønsker han at få sit lovforslag vedtaget uden at inddrage rapporten. Ville det ikke være mere ansvarligt, hvis miljøministeren sagde: Der foreligger nogle nye oplysninger, og dem må vi have ind i billedet, inden vi vedtager lovgivningen? Det nytter jo ikke noget at henvise til moratoriet, for det vedrører sporing og mærkning og ikke spredningsrisikoen.

Jeg beklager, hvis miljøministeren og fødevarerministeren ikke er i stand til at koordinere regeringens politik, men det er jo sådan set regeringens problem og ikke befolkningens problem. Men jeg synes, miljøministeren skulle leve op til sit ansvar og tage de problemer, der er blevet påpeget, alvorligt og sige: Nu foreligger der tilsyneladende nye oplysninger, og dem bliver vi nødt til at inddrage i arbejdet, før vi kan vedtage

lovgivningen. Jeg vil gerne spørge miljøministeren, om han er indstillet på det.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Det kan godt være, at hr. Jørn Jespersen er ved at blive irriteret, men det kan jeg jo ikke gøre noget ved. SF må forholde sig til, hvad de vil, og hvis SF mener, der er kommet nogle nye oplysninger, som gør, at de mener, forslaget skal tilbage til udvalgsbehandling, stiller jeg mig altså ikke i vejen.

Kl. 22.25

Jeg vil bare sige, at problemet er, at SF godt ved, at der ikke kommer nogen nye oplysninger. Jeg skal ikke diskutere det mere, men jeg er nødt til at sige, som sagen er oplyst her og nu, at jeg nu alligevel er glad for at se, hvor mange i udvalget der bakker op om regeringen. Det er vel faktisk kun SF og Enhedslisten, der har problemer.

Formanden:

Ønsker flere at udtale sig? (*Ophold*). Hr. Jørn Jespersen har haft tre korte bemærkninger.

Det vil sige, at man ønsker forslaget tilbage til udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 9 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.