

faktisk tale om, at man forbedrede det for de svagest funderede lønmodtagere. Derfor var det et meget, meget dårligt eksempel.

Men hr. Bent Bøgsted må vel erkende, at det, han er med til her, er at tage fra de svageste lønmodtagere, og jeg synes, det ville have klædt hr. Bent Bøgsted at komme herop og forklare, at sådan er det, og at det står han ved, at sådan har man gjort: Man har taget fra de svageste lønmodtagere

Men det behøver hr. Bent Bøgsted heller ikke, for vi kan jo konstatere, at sådan er virkeligheden.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 131: Forslag til lov om ændring af lov om miljø og genteknologi. (Gennemførelse af det nye udsætningsdirektiv m.v.).

Af miljøministeren (Hans Christian Schmidt). (Fremsat 28/2 2002, Første behandling 11/3 2002. Betænkning 8/5 2002).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jørn Jespersen (SF):

I SF ville vi meget gerne have stemt for det her lovforslag, som rummer en række fremskridt på gensplejningsområdet.

For det første indfører det i dansk lovgivning de tidsbegrænsede godkendelser, som så falder bort efter en periode, det indfører langt strammere risikovurderinger, og det giver en større folkelig indflydelse.

Der er også mangler i EU's og i Danmarks regulering af de gensplejsede afgrøder. Vi mangler at få præcise regler for sporing og mærkning, men vi har et genstop, som varer, indtil de ting er på plads, og vi mangler regler for erstatningsansvar.

Kl. 22.05

Men der er et helt uløst problem, som ingen har forholdt sig seriøst til, hverken den danske regering eller EU-systemet, og det er det problem, der hedder spredning af GMO-afgrøder til andre konventionelle eller økologiske afgrøder på andre producenters marker. Det har vi fra Miljø- og Planlægningsudvalgets side spurgt til igen og igen under udvalgsarbejdet, og det har åbenbart ikke været muligt for regeringen at give noget som helst svar på, hvorfor man ikke vil regulere det forhold i dette lovforslag.

Dertil kommer, at det i dag er kommet frem, at EU-Kommissionen har modtaget en rapport, en videnskabelig rapport, i januar dette år, som tydeligt viser, at der vil komme meget store udgifter for andre producenter, for andre landmænd, både de konventionelle og de økologiske, som ikke har gensplejsede afgrøder på deres marker. Det bliver nævnt, at helt op til 41 pct. i omkostningsstigninger vil blive resultatet af denne manglende regulering.

Dertil kommer, at konventionelle ikkegensplejningsafgrøder og deres producenter vil komme i et meget stort afhængighedsforhold, og at der vil være trusler mod det økologiske landbrugs fortsatte eksistens.

Denne rapport er åbenbart blevet hemmeligholdt af EU-Kommissionen. Den er ikke indgået i denne lovs forberedelse, selv om den er uhyre relevant, og på den baggrund vil jeg gerne spørge miljøministeren om nogle helt konkrete ting, som jeg håber at vi kan få svar på.

Kender miljøministeren den rapport, som har ligget i Kommissionen siden januar 2002? Kan miljøministeren oplyse, hvad konklusionerne i den pågældende rapport er? Hvad er miljøministerens kommentarer og reaktioner på konklusionerne i rapporten, og hvorfor vil regeringen ikke regulere spørgsmålet om spredning af gensplejsede afgrøder, forureningen med gensplejning fra de gensplejsede marker til de konventionelle og økologiske marker?